



Warszawa, dnia 30 czerwca 2022 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DOA.7110.99.2022.NKR

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zmianami), po rozpatrzeniu odwołania Gminy Jadów, Pana Arkadiusza Królikowskiego, Pana Andrzeja Białka, Pani Marty Kupczyk, Pani Teresy Białek, Pana Karola Rosy, Pan Andrzeja Ołówki, Pana Mirosława Jana Szewczyka, Pani Bożeny Piotrowskiej, Pani Ewy Przybysz, Pana Sławomira Przybysz, Pana Dariusza Ostrowskiego i Pani Małgorzaty Saks od decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 marca 2022 r., Nr 179/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.4.3.2022.JK w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę,

**utrzymuję w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego
z dnia 4 marca 2022 r., Nr 179/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.4.3.2022.JK.**

U z a s a d n i e

Decyzją z dnia 4 marca 2022 r., Nr 179/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.4.3.2022.JK Wojewoda Mazowiecki zatwierdził projekt budowlany i udzielił Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę dla inwestycji p.n.: „Budowa linii 400 kV Ostrołęka — Stanisławów. Część 6: budowa stanowisk słupowych oraz montaż przewodów na terenie gmin Zabrodzie i Jadów”.

Adres zamierzenia inwestycyjnego: województwo mazowieckie,

powiat: wyszkowski, gmina: Zabrodzie jed. ew. nr 143506_2

obręb 0003 Basinów, działki ew. nr: 187, 19/3, 19/6, 199, 20, 203, 209/1, 210, 211, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 322, 323, 325, 328, 329, 330, 397, 4/1, 4/3, 5

powiat: wołomiński, gmina: Jadów jed. ew. nr 143406_2

obręb 0003 Borzymy, działki ew. nr: 1025, 993/4

obręb 0004 Dębe, działki ew. nr: 16, 2, 3, 4, 42, 43, 440, 442, 443, 444, 446, 447, 46, 47, 499, 5, 500, 501, 503, 51, 52, 527, 535, 536, 538, 539, 540, 543, 547, 548, 549, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 6, 8, 9

obręb 0007 Kukawki, działki ew. nr: 2, 259, 3, 336, 337, 338, 340, 363, 4, 644, 645, 646, 647, 648, 727, 742, 743, 791, 793, 794, 795, 796

obręb 0013 Oble, działki ew. nr: 31, 34, 37, 38, 53, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 64, 65, 66, 73, 74, 8, 89, 91, 92, 93, 94

obręb 0019 Sulejów, działki ew. nr: 642, 658, 659/1, 659/2, 659/3, 660, 661, 714/2, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724

obręb 0024 Wujówka, działki ew. nr: 116, 198, 199, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 250, 251, 276, 277, 333, 383, 384, 385, 399, 400, 401, 402, 448, 461, 462, 463, 464, 465, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 514.

Od powyższego rozstrzygnięcia organu wojewódzkiego z dnia 4 marca 2022 r., Gmina Jadów, Pan Arkadiusz Królikowski, Pan Andrzej Białek, Pani Marta Kupczyk, Pani Teresa Białek, Pan Karol Rosa, Pan Andrzej Ołówka, Pan Mirosław Jan Szewczyk, Pani Bożena Piotrowska, Pani Ewa Przybysz, Pan Sławomir Przybysz, Pan Dariusz Ostrowski oraz Pani Małgorzata Saks złożyli odwołania. Odwołania zostały wniesione w terminie.

Po rozpatrzeniu powyższego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Należy wskazać, że przedmiotem postępowania odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym postępowanie to opiera się na tych samych zasadach, co postępowanie wyjaśniające przed organem pierwszej instancji.

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zmianami), *pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane*. Stosownie do art. 33 ust. 2 pkt 2 Prawa budowlanego, inwestor powinien dołączyć powyższy dokument do wniosku o pozwolenie na budowę.

Inwestor wraz z wnioskiem z dnia 20 stycznia 2022 r. (uzupełnionym w dniu 09 lutego 2022 r.) o pozwolenie na budowę złożył prawidłowo wypełnione oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami inwestycyjnymi na cele budowlane. Wskazać dodatkowo należy, że z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej inwestor nabywa prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3, art. 22 ust. 1 i art. 23 ust. 1a, na cele budowlane w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 273)).

Zgodnie z art. 32 ust. 4 pkt 1 Prawa budowlanego *pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Stosownie do art. 33 ust. 2 pkt 3 Prawa budowlanego, inwestor powinien dołączyć powyższy dokument do wniosku o pozwolenie na budowę.

Inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Mazowieckiego z dnia 29 grudnia 2021 r., Nr 138/SPEC/2021, znak: WI-I.747.4.14.2021.DW, ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej na rzecz spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. obejmującą „Budowę linii elektroenergetycznej 400 kV Ostrołęka – Stanisławów” w zakresie budowy 8 odcinków danej linii.

Art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych stanowi natomiast, że *ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej*.

Stosownie do art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego *przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu*

zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza:

1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z:

- a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu,
- b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Kompleksowa analiza akt sprawy wykazała, że sporne przedsięwzięcie jest zgodne z ustaleniami określonymi w powyższej decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 29 grudnia 2021 r. o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Ponadto przedłożony projekt budowlany przedmiotowej inwestycji uwzględnia również warunki zawarte w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2021 r., znak: WOOS-II.420.117.2020.JK.27, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii elektroenergetycznej 400 kV Ostrołęka – Stanisławów z zadania inwestycyjnego: Budowa linii 400 kV Ostrołęka – Stanisławów oraz rozbudowa stacji 400 kV Stanisławów i stacji 400/220/110/ kV Ostrołęka (etap II) według wariantu WB2 przebiegu linii.

Potwierdzić również należy kompletność przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego zawierającego projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany, do którego dołączono wymagane opinie, uzgodnienia, pozwolenia i sprawdzenia oraz informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego.

Ponadto projektant i sprawdzający posiadają stosowne uprawnienia budowlane oraz aktualne zaświadczenia o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w odwołaniu z dnia 14 kwietnia 2022 r., wskazujących, że „W decyzji o ustaleniu strategicznej inwestycji nr 138/SPEC/2021 z dnia 29 grudnia 2021r. organ nie nałożył ograniczeń o których mowa w art. 22.2 specustawy...”, należy wyjaśnić, że decyzja Wojewody Mazowieckiego z dnia 29 grudnia 2021 r., Nr 138/SPEC/2021, znak: WI-I.747.4.14.2021.DW w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, nie jest przedmiotem niniejszego postępowania, które dotyczy wyłącznie decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 marca 2022 r., Nr 179/SAAB/2022, znak: WI-I.7840.4.3.2022.JK w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę. Jednocześnie wyjaśnienia wymaga, że decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych).

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut ograniczenia stronom postępowania dostępu do akt sprawy jak również idący za tym zarzut naruszenia art. 10 § 1 k.p.a. W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, organ wojewódzki poinformował strony

postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Natomiast uchybienie art. 10 § 1 k.p.a. może stanowić skuteczny zarzut jedynie wówczas, gdy wykaże się, że naruszenie to miało wpływ na wynik sprawy. Innymi słowy strona musi wykazać, że gdyby do takiego uchybienia nie doszło, wynik sprawy byłby odmienny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 marca 2019 r., sygn. akt II GSK 1022/17, CBOSA). W niniejszej sprawie odwołujący takiego związku nie wykazali.

Mając z kolei na uwadze argumentację wskazującą, że „Złożona wraz z wnioskiem decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach znak: WOOS-II.420.117.2020.JK.27 nie jest decyzją ostateczną” oraz „Złożenie wniosku następuje w terminie 6 lat od dnia,

w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna i ustawodawca nie wskazuje, że nie dotyczy to decyzji, które mają rygor natychmiastowej wykonalności.”, należy wyjaśnić, że decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2021 r., znak: WOOS-II.420.117.2020.JK.27, ustalająca środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii elektroenergetycznej 400 kV Ostrołęka – Stanisławów w związku z art. 14 ust. 1 (Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej następuje zgodnie

z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.) oraz art. 25 ust. 1 (Decyzje administracyjne, o których mowa w niniejszej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu) ustawy z dnia 24 lipca 2015 r., jako decyzja posiadająca rygor natychmiastowej wykonalności jest decyzją podlegającą wykonaniu.

Niczym nieuzasadniony jest również zarzut wskazujący, że „Wniosek nie zawiera decyzji zatwierdzającej Dokumentację geologiczno-inżynierską.” Zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. d Prawa budowlanego *projekt budowlany zawiera projekt architektoniczno-budowlany obejmujący: opinię geotechniczną oraz informację o sposobie posadowienia obiektu budowlanego.* Przedłożony projekt architektoniczno-budowlany zawiera opinie geotechniczną oraz informację o sposobie posadowienia budowlanego. Zwrócić należy również uwagę, że w *zależności od potrzeb – dokumentację geologiczno-inżynierską lub geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych,* zawiera projekt techniczny (art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. d Prawa budowlanego), który nie jest przedkładany organom administracji architektoniczno- budowlanej w toku postępowania w sprawie udzielenia decyzji o pozwoleniu na budowę. Zatwierdzeniu w decyzji o pozwoleniu na budowę podlegają wyłącznie projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany (art. 34 ust. 4 Prawa budowlanego).

Odnosząc się natomiast do podnoszonej kwestii „wskazania drzew i krzewów do wycinki” jak również „dokonanej już wycinki zieleni”, należy wyjaśnić, że *do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych* (art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r.). Dodatkowo należy wskazać, że zezwolenie na usunięcie drzew lub krzewów nie należy do kategorii pozwoleń, uzgodnień lub opinii innych organów, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego.

Mając natomiast na uwadze argumentację zawartą w odwołaniu z dnia 23 marca 2022 r. (uzupełnionym pismem z dnia 9 maja 2022 r.) oraz z dnia 30 marca 2022 r. (uzupełnionym pismem z dnia 13 maja 2022 r.) wskazującą na wniesione odwołania od

- decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 29 grudnia 2021 r., Nr 138/SPEC/2021, znak: WI-I.747.4.14.2021.DW ustalającej lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej oraz
- decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2021 r., znak: WOOS-II.420.117.2020.JK.27 ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie linii elektroenergetycznej 400 kV Ostrołęka – Stanisławów,

należy ponownie wskazać, że zgodnie z art. 25 ust. 1 ww. ustawy z 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzje o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej są natychmiast wykonalne. Jednocześnie, zgodnie z art. 13 ust. 2 ww. ustawy decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę.

Natomiast odnosząc się do kwestii dotyczących „nieotrzymania odszkodowania”, „nie uzgodnienia w formie pisemnej ograniczonego prawa rzeczowego do nieruchomości gruntowej”, „nie otrzymania operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego”, „nabycia tytułu do mojej nieruchomości gruntowej” czy też „głosów mieszkańców Gminy Jadów, którzy oczekują powrotu do etapu wariantowania inwestycji i rozpoznania wariantu społecznego”, należy wyjaśnić, iż nie ma ona żadnego wpływu na treść niniejszego rozstrzygnięcia, albowiem pozostaje poza przedmiotem postępowania dotyczącego wyłącznie kwestii pozwolenia na budowę.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie z kosztów sądowych.

Z upoważnienia
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO – BUDOWLANEJ

Daniel Biegalski
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1. Pan Tomasz Godlewski – pełnomocnik PSE S.A.
2. Pan Arkadiusz Królikowski
3. Gmina Jadów (ePUAP)
4. Andrzej Białek
5. Marta Kupczyk

6. Teresa Białek
7. Karol Rosa
8. Andrzej Ołówka
9. Mirosław Jan Szewczyk
10. Bożena Piotrowska
11. Ewa Przybysz
12. Sławomir Przybysz
13. Dariusz Ostrowski
14. Małgorzata Saks
15. pozostałe strony zgodnie z art. 10 w związku z art. 13 ust. 4 specustawy
16. A.a.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie (ePUAP)
1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Warszawie (ePUAP)
2. Marszałek Województwa Mazowieckiego (ePUAP)
3. Starosta Wołomiński (ePUAP)
4. Starosta Wyszowski (ePUAP)
5. Wójt Gminy Zabrodzie (ePUAP)
6. Wójt Gminy Jadów (ePUAP)
7. Sekretariat

Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r.) – zwanego dalej RODO):

1. Państwa dane osobowe będzie przetwarzał Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (administrator) [kontakt: Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie (00-926), ul. Krucza 38/42].
2. W sprawach związanych z Państwa danymi osobowymi proszę się kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych wysyłając e-mail na adres iod@gunb.gov.pl lub poprzez skrzynkę ePUAP Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego /GUNB/skrytka.
3. Dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c RODO, art. 10 RODO, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów Prawa budowlanego w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być pozostałe strony i uczestnicy postępowania, ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy i prokuratury.
5. Państwa dane osobowe przechowywane będą przez okres realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz okres archiwizacji materiałów określony przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (do 50 lat od daty przekazania do archiwum).
6. Mają Państwo prawo:
 - a. dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
 - b. żądania ograniczenia przetwarzania danych (możliwości przetwarzania, z wyjątkiem przechowywania danych),
 - c. żądania sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także prawo do ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
 - d. dostępu do informacji o źródle w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby, od której dane pozyskano, w przypadku gdy dane osobowe pozyskano z innego źródła.
7. Mają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych [ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa]
8. Podanie przez Państwa danych osobowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa jest obowiązkowe.