

PROTOKÓŁ NR XLI/2022

SESJI RADY POWIATU OLEŚNICKIEGO

Z DNIA 25 SIERPNIA 2022 r.

Ad.1.2. Powitanie, otwarcie sesji.

Przewodniczący powitał radnych, starostę Sławomira Kapicę, wicestarostę Stanisława Stępnia, wiceprzewodniczących rady: Annę Kępę i Kazimierza Gębusia, członków zarządu powiatu: Zdzisławę Jakimiec, Marię Susidko oraz Czesława Teleszkę, sekretarz powiatu Halinę Szydłowską, skarbnik powiatu Dorotę Wojtkowiak-Huk, naczelników starostwa oraz wszystkie osoby oglądające transmisję online dzisiejszej sesji, odbywającej się w sali sesyjnej starostwa. Następnie, na podstawie §17 ust. 1 i 3 Statutu Powiatu Oleśnickiego, otworzył XLI sesję VI kadencji Rady Powiatu Oleśnickiego.

Ad.3. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Na podstawie przedłożonej listy obecności oraz elektronicznego sprawdzenia obecności, które stanowią załączniki nr 1, 2 i 3 do niniejszego protokołu, Przewodniczący rady stwierdził, że na ustawowy skład rady liczący 23 radnych, w sesji uczestniczy 21 radnych, zatem podejmowane przez radę decyzje będą prawomocne.

Ad.4. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący rady przypomniał, że wraz z materiałami na sesję radni otrzymali następujący porządek obrad:

1. Powitanie.
2. Otwarcie sesji.
3. Sprawdzenie obecności i stwierdzenie prawomocności obrad.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie protokołów: XXXIX sesji z dnia 23 czerwca 2022 r. oraz XL sesji z 30 czerwca 2022 r.
6. Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym, w tym informacje o udzielonych odpowiedziach na zgłoszone zapytania i interpelacje.
7. Informacja Zarządu Powiatu Oleśnickiego o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Oleśnickiego za pierwsze półrocze 2022 r.
8. Informacja Dyrektora Powiatowego Zespołu Szpitali z siedzibą w Oleśnicy o przebiegu wykonania planu finansowego PZS za pierwsze półrocze 2022 r.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2022 – 2031 i jej przegłosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oleśnickiego na 2022 r. i jej przegłosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Oleśnickim w roku 2022 i jej przegłosowanie.
12. Interpelacje i zapytania radnych.
13. Wnioski i oświadczenia.
14. Komunikaty.
15. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący zapytał czy są wnioski o zmianę porządku obrad. Nikt nie zgłosił, więc porządek został przyjęty.

Ad.5. Przyjęcie protokołów: XXXIX sesji z dnia 23 czerwca 2022 r. oraz XL sesji z 30 czerwca 2022 r.

Przewodniczący poinformował, że w Biurze Rady udostępnione były do wglądu protokoły XXXIX sesji z dnia 23 czerwca 2022 r. oraz XL sesji z 30 czerwca 2022 r. Do chwili rozpoczęcia obrad nie wpłynęły do nich żadne pisemne wnioski o uzupełnienie lub poprawki. W związku z tym, zgodnie z §20 ust. 4 Statutu Powiatu Oleśnickiego, stwierdza się przyjęcie protokołów.

Ad.6. Sprawozdanie Zarządu z działalności w okresie międzysesyjnym, w tym informacje o udzielonych odpowiedziach na zgłoszone zapytania i interpelacje.

Nikt nie zabrał głosu.

Ad.7. Informacja Zarządu Powiatu Oleśnickiego o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Oleśnickiego za pierwsze półrocze 2022 r.

Głos zabrał starosta, który przedstawił informacje związane z wykonaniem budżetu powiatu w I półroczu 2022 r. Budżet powiatu ma w tym roku kształtować się na poziomie: dochody - 149.232.726 zł, wydatki - 166.123.770 zł. Na 30 czerwca jego realizacja wygląda tak: dochody - 75.663.393 zł (50,7 % planu), wydatki - 68.027.060 zł (40,95 % planu), nadwyżka - 7.636.332 zł. Starosta zaznaczył, że sytuacja gospodarcza związana z napływem uchodźców z Ukrainy oraz kryzysem w I półroczu 2022 r. spowodowała konieczność utrzymania wydatków we właściwych proporcjach, prowadząc oszczędną gospodarkę finansową. Pomimo tego wykonanie zaplanowanych zadań inwestycyjnych, w szczególności modernizacja i odbudowa dróg powiatowych, jest w trakcie realizacji, a jej rozliczenie nastąpi w II półroczu.

Dodatkowe informację na temat realizacji budżetu przedstawiała skarbnik powiatu Dorota Wojtkowiak-Huk. Wydatki majątkowe (inwestycje, remonty) mają wynieść w tym roku 32.675.752 zł. Na razie wydano 4.122.458 zł, ale większość inwestycji (zwłaszcza drogowych) oraz płatności odbywa się zazwyczaj w II półroczu. 35.517.332 zł - tyle wynoszą obecnie zobowiązania długoterminowe powiatu. Wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz osób prawnych zostały wykonane idealnie - w 50 proc. Wyniosły odpowiednio - 13.742.868 zł oraz 773.291 zł.

W związku z toczącą się wojną na Ukrainie, powiat zapewnia zakwaterowanie i wyżywienie uchodźcom przebywającym w jego obiektach (Zespole Placówek Specjalnych oraz Zespole Szkół Zawodowych w Oleśnicy). Na ten cel w I półroczu 2022 roku wydano 270.280 zł. Ze środków „Funduszu pomocy” 107.471 zł przeznaczono na realizację dodatkowych zajęć edukacyjnych dla dzieci ukraińskich uczęszczających do szkół i placówek oświatowych. Wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz osób prawnych zostały wykonane idealnie - w 50 proc. Wyniosły odpowiednio - 13.742.868 zł oraz 773.291 zł.

Głos zabrał radny Tomasz Kołaciński. Zapytał dlaczego jest różnica w odsetkach, które przedstawiła skarbnik, w zeszłym roku były 4 tys. zł w tym 180 tys. zł, z czego to wynika i przypomniał, że w ubiegłym roku była nadwyżka.

Skarbnik wyjaśniła, że pieniądze zawsze były lokowane, tylko do tego roku były bardzo niskie stawki procentowe i te lokaty były niżej oprocentowane. W tym roku jest wyższe oprocentowanie lokat.

T. Kołaciński przypomniał, że w ubiegłym roku pieniądze nie były lokowane na lokatach, jest radykalna różnica, a budżet nie wzrósł. Skarbnik zapewniła, że wszystkie środki jakie były, były lokowane, nie były trzymane na rachunkach bankowych.

Nikt więcej nie zabrał głosu w dyskusji.

Ad.8. Informacja Dyrektora Powiatowego Zespołu Szpitali z siedzibą w Oleśnicy o przebiegu wykonania planu finansowego PZS za pierwsze półrocze 2022 r.

Głos zabrał dyrektor Przemysław Magiera, który przedstawił informację o przebiegu wykonania planu finansowego PZS w pierwszym półroczu tego roku.

Głos zabrał radny Kazimierz Płaksej, który zapytał o to, co z podwyżkami dla pracowników zatrudnionych w oparciu o inne umowy cywilno-prawne, a także o zdanie dyrektora na temat rezygnacji Ministerstwa Zdrowia z Agencji Restrukturyzacji Szpitali, bo projekt ten „poszedł do kosza”. Zapytał również o to, kiedy możemy spodziewać się pełnego rozliczenia I półrocza. Odnośnie pytania pierwszego, dyrektor przyznał, że świadczenia są zabezpieczone, poprzez podpisane kontrakty długoterminowe i jeżeli szpital nie otrzyma wyższego wzrostu wynagrodzeń z NFZ, to będzie starał się utrzymać te stawki, jakie są obowiązujące. W sprawie projektu ustawy o ARS przyznał, że do tego projektu było tak dużo uwag, że wycofano się z niego ale na razie oficjalnej informacji na ten temat nie ma. Po pozyskaniu wszystkich środków, które spłyną z pierwszego półrocza z NFZ, to ta informacja będzie na koniec sierpnia.

Głos zabrał radny Józef Szmaj. Odniósł się do słów radnego Kołacińskiego i przypomniał, że: „-To na nasz wniosek i częste dopytywania na Komisjach Budżetowych, stało się tak jak się stało. Mamy dodatkowe środki z tytułu lokowania wolnych środków na rachunkach bankowych”.

Radny zwrócił się do dyrektora PZS. W tabelach załączonych do sprawozdania z wykonania budżetu PZS widnieje data „rok 2021”, a powinien być 2022. Ponadto w uzasadnieniu do uchwały o przyjęciu tej informacji podjętej przez zarząd, brakuje uzasadnienia.

Następnie radny odniósł się do samego sprawozdania. Podkreślił, że było kwestią czasu, a ukaże się prawdziwy stan PZS. „-Kwota 46,6 mln zł na 30 czerwca i ujemny wynik prawie na każdej działalności, łącznie to jest ponad 11 mln zł, po uwzględnieniu należności, o których mówił dyrektor -7,4 mln zł. Mamy astronomiczną sumę straty szpitala, sięgającą prawie 3,8 mln zł na koniec czerwca. Z tym problemem będziemy musieli sobie w przyszłości poradzić.”

Radny Józef Szmaj zapoznał się ze sprawozdaniem PZS i przeanalizował je pod kątem potrzeb, „aby prawidłowo funkcjonować, aby zabezpieczyć ją w środki do bieżącej działalności i inwestycje, które są potrzebne, żeby ta jednostka prawidłowo funkcjonowała. Są to 34 mln zł tych potrzeb.” I postawił pytanie, „-Czy powiat, jak i w jakim zakresie pomoże PZS, bo sam szpital nie jest w stanie.”

Następnie zadał pytania. Pierwsze skierował do zarządu powiatu. Na początku kadencji tego zarządu, obiecano, że przeprowadzony zostanie taki rzeczywisty, prawdziwy audyt

tej jednostki. Jaki jest wynik audytu i czy w ogóle został on przeprowadzony, czy jest zamiar go przeprowadzić w najbliższym czasie.

Kolejne pytanie o finansowanie i modernizację szpitala. „*Jest ona bardzo potrzebna ale najpierw należy zastanowić się nad tym skąd środki, jakie środki, jakie pozyskanie i jakie macie w tej chwili zapewnienia czy w ogóle są jakiekolwiek zapewnienia, że ta jednostka otrzyma znaczącą pomoc*”- pytał radny.

Radny skierował pytanie do dyrektora, w którym wyraził zaniepokojenie, że zagrożona jest nocna i świąteczna opieka medyczna w Sycowie i jak, na obecną chwilę, wygląda sytuacja z dziennym domem pomocy medycznej. Zapytał również o kwestię podwyżek dla personelu, która ogromnie przekracza możliwości szpitala. Czy dyrektor jest w stanie zapewnić, że kwoty podane w ustawie, wszyscy pracownicy będą mieli zagwarantowane i jeśli tak, to jaki efekt ujemny to przyniesie i czy będzie zrekompensowane przez NFZ.

Radny przytoczył także artykuł z 23 sierpnia, gdzie przedstawiony został ranking szpitali, którym grozi niewypłacalność. Jest tam liczba 145 niewypłacalnych jednostek. Jako pierwszy, tę listę otwiera PZS w Oleśnicy.

Odpowiedzi na pytania radnego udzielił dyrektor PZS. Odnośnie rankingu, o który zapytał radny Szmaj, dyrektor wyjaśnił, że nie jest to ranking niewypłacalności, ponieważ szpital oleśnicki wszystkie należności reguluje systematycznie i terminowo. Jest to ranking szpitali, które nie wypłaciły swoim pracownikom wynagrodzenia z tytułu ustawy o najniższym wynagrodzeniu w służbie zdrowia. Dyrektor zapewnił, że w ubiegłym tygodniu podpisał wszystkie aneksy do umów, które przedstawił NFZ i w miesiącu wrześniu wszystkie wypłaty dla pracowników zatrudnionych na podstawie tych przepisów, zostaną wypłacone zgodnie z ustawą, z wyrównaniem od lipca. Zapewnił, że wszyscy pracownicy, zatrudnieni na podstawie umowy o pracę, będą mieli zapewnione wypłaty.

Odnośnie domu Diennej pomocy medycznej, dyrektor poinformował, że jest bardzo duże zainteresowanie korzystaniem z tej formy opieki i obecnie wszystkie miejsca są zapewnione, pacjenci są bardzo zadowoleni. Dom finansowany jest z funduszy unijnych, a umowa kończy się w maju 2023 r. PZS jest zobligowany do utrzymania trwałości projektu i jeżeli będą chętni to realizacja tego projektu będzie utrzymana.

Jeżeli chodzi o finansowanie i modernizację szpitala, to obecnie środki z UE są wstrzymane, a szpital otrzymuje sprzęty z Agencji Rezerw Materiałowych, jest też umowa na dofinansowanie zakupu kolejnej karetki dla pogotowia oleśnickiego oraz na remont pracowni RTG.

Dyrektor zapewnił że nocna i świąteczna opieka medyczna nie są zagrożone.

Radny Jerzy Ceglecki zapytał dyrektora o to, jak wygląda realizacja kontraktu na poszczególnych oddziałach. Dyrektor odpowiedział, że na obecną chwilę nie posiada takich danych ale np. wykonanie ryczałtu jest w granicach 70%, pediatria wykonana ponad 100%, poradnie – wartość kontraktów wykonana w granicach 80%.

Radny Piotr Karasek zapytał o to, czy prawdą jest, że w szpitalu nadal wykonuje się aborcję, tylko zmieniono przesłankę: z eugenicznej na psychiatryczną.

Dyrektor stanowczo zaprzeczył, nie jest to prawdą, że w oleśnickim szpitalu dokonuje się aborcje, a te które były, zostały wykonane tylko z przesłanek ustawowych.

Radny T. Kołaciński zapytał o niższe wykonanie procedur medycznych w poradniach, czy wynika to z braku dostępności personelu, czy z braku dobrej wyceny tj. braku możliwości wykonania wszystkich procedur, które przekładają się na finansowanie.

Dyrektor odpowiedział, że jest to składowa tych dwóch elementów, czyli możliwości wykonywania wszystkich procedur dopuszczonych katalogiem oraz dostępności personelu. Pozwala to na realizowanie tylko w minimalnym, wymaganym zakresie. Zapewnił, że cały czas trwają rozmowy, żeby pozyskać specjalistów.

Radny Tomasz Kołaciński podsumował: „*To nie jest problem zarządzania szpitalem, czy niechęci do lekarzy czy pielęgniarek. Wynika to ze złej organizacji od samej góry, ministra zdrowia Radziwiłła, który obiecywał nam gruszki na wierzbie, potem uciekł, teraz jest wojewodą. Następny minister też nie daje sobie rady, no i szef NFZ który jest księgowym, a głównym inspektorem sanitarnym jest informatyk, no więc wynika to ze złego zarządzania. Nie z tego, że my źle działamy.*”

Głos zabrał wicestarosta Stępień. Aktualnie pojawiają się takie sytuacje, które dotyczą szpitala tzn. podwyżki z mocy ustawy, wzrost w roku 2022 kosztów z tytułu zaciągniętego kredytu długoterminowego, prawie czterokrotnie większa kwota spłaty wraz z odsetkami w tym roku, w porównaniu z ubiegłym, inflacja, wzrost kosztów jakie ponosi szpital, mniejsze wpływy z NFZ za Nielimitowane świadczenia z tytułu porodów, mniej jest porodów za pierwsze półrocze niż w ubiegłym roku o ok. 300. Ponadto szpital otrzymał sądowy nakaz zapłaty w kwocie blisko 300 tys. zł za zerwany kontrakt z doktorem Rogalskim. Dyrektor złożył od tego sprzeciw ale nakaz jest. Dotychczas sądy I i II instancji przyznają zwolnionemu dyrektorowi odszkodowanie.

Wicestarosta zaznaczył, że jest wiele czynników i zjawisk niekorzystnych, które się gromadzą nad szpitalem. Przed dyrektorem także kontrakt z NFZ na rok 2023, do tego jeżeli lekarze postawią warunki, że chcą większych świadczeń za te kontrakty, to mogą odejść do innych szpitali. Dyrektor został zobowiązany, aby obserwować sytuację i tam, gdzie to możliwe zredukować koszty, albo dokonać takiej reorganizacji, która zmniejszy koszty funkcjonowania szpitala.

Wicestarosta odpowiedział także na pytanie radnego Szmaja, który zapytał o to czy w razie trudnej sytuacji powiat wesprze szpital. Podkreślił, że zarząd jest na to gotowy, gdy zajdzie taka potrzeba. Przytoczył także informację od premiera RP, że znowelizowana została ustawa o dochodach jst, na podstawie której każdy powiat, w zależności od wielkości, otrzyma minimalną kwotę 6,1 mln zł. Te środki będą nieoznaczone i mogą być przeznaczone zarówno na wydatki bieżące, jak na inwestycje, a w sytuacji trudnej, mogą także wesprzeć PZS.

Przewodniczący podziękował dyrektorowi za obecność na sesji oraz zaprezentowanie informacji.

Na pytanie radnego, dotyczące audytu w PZS odpowiedzi udzielił starosta. Podkreślił, że zarząd stara się być na bieżąco z dyrektorem i pracownikami i te informacje analizuje. Audytor starostwa prowadzi aktualnie kontrolę szpitala, ocenia każdy plan finansowy i ocenia jak wygląda kondycja finansowa szpitala. Takie analizy są robione na bieżąco. Starosta przyznał, że sytuacja nie jest łatwa ale też nie jest trudna i zarząd robi wszystko co w jego mocy, aby te problemy rozwiązywać na bieżąco i walczyć o te środki, po które

można sięgnąć. Starosta odniósł się także do zapytania radnego T. Kołacińskiego, dotyczącego środków na lokatach.

- Pieniądze były lokowane w 2021 roku na kontach i są w tym roku, tak jak były dwa lata temu i wcześniej i słyszę, że to nieprawda I sugestie, że to nie jest prawda. Przecież to można sprawdzić. Radny Szmaj faktycznie to sygnalizował, że można rozmawiać z bankami. I dziękuję za te sygnały, bo one nas motywują. Ale nie przyjmuję tego zarzutu, że nie było lokowane w ubiegłym roku czy dwa lata temu, a trzy lata temu np. były. Bo tam są ci sami pracownicy, te same czynności wykonują.

Głos zabrał radny Tomasz Kołaciński, który odniósł się do wypowiedzi wicestarosty. Przypomniał, że: „-Gdy rządzili w poprzedniej kadencji, poprzedni personel szpitala został zwolniony, wszyscy ordynatorzy, ściągnęliście nowego dyrektora, który dostał bardzo fajny kontrakt, a potem złą organizacja, zarządzanie, inflacja i tak to działa, to jest pośrednio i państwa вина i obecnego układu.”

Do słów radnego odniósł się wicestarosta. Przypomniał, że: „-To rządy poprzedniej kadencji sprawiły, że szpital został uratowany. Kiedy szpital przynosił straty 5,5 mln zł, to była konieczność szybkich reakcji i naprawy finansów szpitala, po kilku latach szpital przynosił zyski 2,5 mln zł rocznie. Kiedy po zakończeniu kadencji, inne ugrupowania rządziły powiatem, nastąpiła zmiana dyrektora Dybizbańskiego, nastąpiło zerwanie kontraktu dr. Rogalskiemu, a te sytuacje, które są obecnie, nie są winą obecnego zarządu, czy obecnego dyrektora. Tylko zmniejszają się wpływy do budżetu szpitala, bo mniejsza jest ilość porodów, jest inflacja. Staramy się, pomimo tych sytuacji, nie pozwolimy, żeby coś zaszło się niedobrego w szpitalu” – zapewnił wicestarosta.

Głos zabrał Józef Szmaj ad vocem do wypowiedzi starosty: „-Skoro mamy wyjaśnić sprawę czy lokowaliście Państwo, czy nie lokowaliście środki w ubiegłym roku, o które to niejednokrotnie pytałem, wręcz proponowałem na komisjach budżetowych, żeby wcześniej spłacać zobowiązania, jeśli jest tak jak pan mówi, to proszę przygotować listę lokat, ile, gdzie lokowano pieniądze. Bo jak pytałem kilkakrotnie czy podjęto rozmowy, czy podjęto pisemne, to pokażecie choć jeden dokument, że lokujecie. Nic, zero reakcji było.”

Radny Tomasz Kołaciński zwrócił się do wicestarosty: „-Ja nie zarzuciłem nic dyrektorowi szpitala, proszę nie interpretować inaczej moich słów, ja mówiłem o ogólnej sytuacji w kraju, która spowodowała zarządzanie na wyższym etapie. Proszę też powiedzieć, że szpital bilansował się dzięki kredytowi, który wzięliście i to nie prawda, bo kredyt trzeba było cały czas spłacać, bo na początku raty były małe, a teraz one rosną i jeszcze czeka nas dużo wydatków. Sam Pan powiedział, że będzie trudna sytuacja, z resztą dyrektor też to powiedział. Dyrektor mi się podoba i jego zarządzanie jest ok, także proszę mi nie zarzucać, ja czegoś takiego nie powiedziałem.”

Radna Zdzisława Jakimiec złożyła wniosek o zamknięcie dyskusji. Przewodniczący przeszedł do głosowania wniosku.

Kto z Państwa Radnych jest za zamknięciem dyskusji w punkcie nr 8 pn. Informacja Dyrektora Powiatowego Zespołu Szpitali z siedzibą w Oleśnicy o przebiegu wykonania planu finansowego PZS za pierwsze półrocze 2022 r. ?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
21	18	1	2

Rada przyjęła wniosek. (załącznik nr 4)

Pisemna informacja dyrektora, którą otrzymali radni w materiałach na sesję, jest załącznikiem do protokołu z XLI sesji rady.

Ad.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2022 – 2031 i jej przegłosowanie.

Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję i o zabranie głosu poprosił przewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Marka Rubika, który poinformował, że komisja zapoznała się z projektem uchwały i opiniuje go pozytywnie.

W związku z tym, że nikt z radnych nie zabrał głosu, przeszedł do głosowania projektu tej uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2022 – 2031?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
21	15	0	6

Rada podjęła uchwałę. (wyniki głosowania stanowią załącznik nr 5)

Ad.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oleśnickiego na 2022 r. i jej przegłosowanie.

Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję i o zabranie głosu poprosił przewodniczącego Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Marka Rubika, który poinformował, że komisja zapoznała się z projektem uchwały i opiniuje go pozytywnie.

W związku z tym, że nikt z radnych nie zabrał głosu, przeszedł do głosowania projektu tej uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2022 r.?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
21	16	0	5

Rada podjęła uchwałę. (wyniki głosowania stanowią załącznik nr 6)

Ad.11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Oleśnickim w roku 2022 i jej przegłosowanie.

Przewodniczący poinformował, że projekt tej uchwały radni otrzymali w materiałach na sesję i otworzył dyskusję. W związku z tym, że nikt nie zabrał głosu, przeszedł do głosowania projektu uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Oleśnickim w roku 2022?

Ogółem	za	przeciw	wstrzymał się
21	21	0	

Rada podjęła uchwałę. (wyniki głosowania stanowią załącznik nr 7)

Ad.17. Interpelacje i zapytania radnych.

Nikt nie złożył.

Ad.18. Wnioski i oświadczenia.

Oświadczenie w sprawie podręcznika do przedmiotu „Historia i Teraźniejszość” złożyła radna Wioletta Efinowicz (załącznik nr 8).

Ad.19. Komunikaty.

Przewodniczący poinformował, że kolejna sesja Rady Powiatu Oleśnickiego odbędzie się 29 września 2022 r. a jej tematem głównym, zgodnie z planem pracy rady będą informacje złożone przez:

- dyrektora Powiatowego Domu Pomocy Społecznej w Ostrowinie,
- dyrektora Centrum Administracyjnego Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Bierutowie,
- dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Oleśnicy z uwzględnieniem funkcjonowania rodzinnych domów dziecka.
- dyrektora ZDP w Oleśnicy z realizacji zadań inwestycyjnych w roku 2021/2022 w obszarze dróg powiatowych.

Przekazał również radnym, że mogą odebrać mapy powiatu z zaznaczonymi numerami dróg i miejscowości.

Ad.20. Zamknięcie sesji.

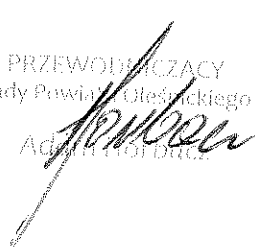
W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Rady podziękował wszystkim zebranym za udział w XLI sesji VI kadencji Rady Powiatu Oleśnickiego w dniu 25 sierpnia 2022 r. Sesja zakończyła się o godzinie 17.50.

Protokołowała:

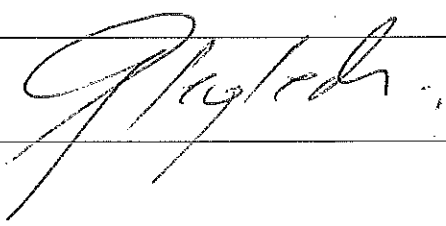
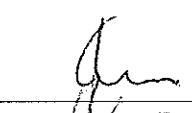
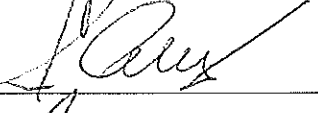
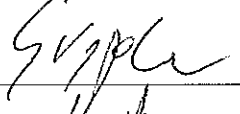
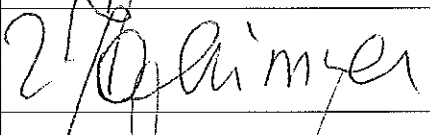
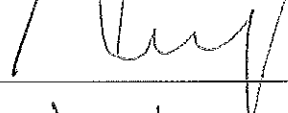
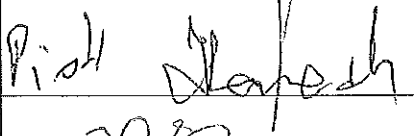
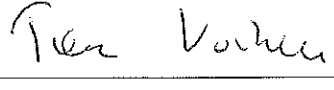
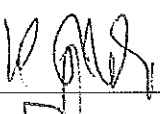
Iwona Pasek



PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu Oleśnickiego
Adam Holubiec



**LISTA OBECNOŚCI Z XLI SESJI
VI KADENCJI RADY POWIATU OLEŚNICKIEGO
z dnia 25 sierpnia 2022 r.**

L.p.	Nazwisko i Imię	Podpis
1.	Ceglecki Jerzy	
2.	Długaj Jan	
3.	Efinowicz Wioletta	
4.	Gębuś Kazimierz	
5.	Gręda Marcin	
6.	Horbacz Adam	
7.	Jakimiec Zdzisława	
8.	Kapica Sławomir	
9.	Karasek Piotr	
10.	Kępa Anna	
11.	Kołaciński Tomasz	
12.	Płaksej Kazimierz	
13.	Podczaszyński Edward	

14.	Polański Jarosław	
15.	Rubik Marek	
16.	Rzepka Dariusz	
17.	Salik Wojciech	
18.	Stępień Stanisław	
19.	Susidko Maria	
20.	Szmaj Józef	
21.	Teleszko Czesław	
22.	Leszek Waluk	
23.	Wojciechowska Renata	

L.p.	Imię i nazwisko	Potrącenie	Zatwierdzam do wypłaty
1	Jan Dziugaj	10%	
2	Jerzy Polanski	10%	

Potrącenia na podstawie Uchwały nr XXXIII/260/2021 Rady Powiatu Oleśnickiego z dnia 25 listopada 2021 r.



Powiat Oleśnicki

ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica

Tel. +48 71 314 01 14

www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika 21

Na sesji "2022-08-25 41 Sesja Rady Powiatu Oleśnickiego" stawili się 21 radnych, natomiast 2 radnych było nieobecnych.

Ustalono kworum. Rada jest władna do podejmowania decyzji.

Lista obecności była następująca:

Obecni radni:

1. Jerzy Ceglecki
2. Wioletta Efinowicz
3. Kazimierz Gębuś
4. Marcin Gręda
5. Adam Horbacz
6. Zdzisława Jakimiec
7. Sławomir Kapica
8. Piotr Karasek
9. Anna Kępa
10. Tomasz Kołaciński
11. Kazimierz Płaksej
12. Edward Podczaszyński
13. Marek Rubik
14. Dariusz Rzepka
15. Wojciech Salik
16. Stanisław Stępień
17. Maria Susidko
18. Józef Szmaj
19. Czesław Teleszko
20. Leszek Waluk
21. Renata Wojciechowska

Nieobecni radni:

1. Jan Dzugaj
2. Jarosław Polański

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.



Na sesji "2022-08-25 41 Sesja Rady Powiatu Oleśnickiego" stawili się 21 radnych, natomiast 2 radnych było nieobecnych.

Szczegóły obecności radnych podczas sesji przedstawia poniższa tabela.

	Imię i nazwisko radnego	Data i godzina logowania	Data i godzina wylogowania
1.	<i>Jerzy Ceglecki</i>	25.08.2022 16:02:36	
2.	<i>Jan Dzugaj</i>		
3.	<i>Wioletta Efinowicz</i>	25.08.2022 16:02:35	
4.	<i>Kazimierz Gębuś</i>	25.08.2022 16:02:36	
5.	<i>Marcin Gręda</i>	25.08.2022 16:02:34	
6.	<i>Adam Horbacz</i>	25.08.2022 16:02:42	
7.	<i>Zdzisława Jakimiec</i>	25.08.2022 16:02:43	
8.	<i>Sławomir Kapica</i>	25.08.2022 16:02:35	
9.	<i>Piotr Karasek</i>	25.08.2022 16:02:34	
10.	<i>Anna Kępa</i>	25.08.2022 16:02:46	
11.	<i>Tomasz Kołaciński</i>	25.08.2022 16:02:35	
12.	<i>Kazimierz Płaksej</i>	25.08.2022 16:02:35	
13.	<i>Edward Podczaszyński</i>	25.08.2022 16:02:34	
14.	<i>Jarosław Polański</i>		
15.	<i>Marek Rubik</i>	25.08.2022 16:02:34	
16.	<i>Dariusz Rzepka</i>	25.08.2022 16:02:36	
17.	<i>Wojciech Salik</i>	25.08.2022 16:02:36	
18.	<i>Stanisław Stępień</i>	25.08.2022 16:02:35	
19.	<i>Maria Susidko</i>	25.08.2022 16:02:34	
20.	<i>Józef Szmaj</i>	25.08.2022 16:02:38	
21.	<i>Czesław Teleszko</i>	25.08.2022 16:02:36	
22.	<i>Leszek Waluk</i>	25.08.2022 16:02:36	
23.	<i>Renata Wojciechowska</i>	25.08.2022 16:02:36	

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

**Powiat Oleśnicki**

ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica

Tel. +48 71 314 01 14

www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika

4

Przeprowadzono głosowanie w sprawie "Kto z Państwa Radnych jest za zamknięciem dyskusji w punkcie nr 8 pn. Informacja Dyrektora Powiatowego Zespołu Szpitali z siedzibą w Oleśnicy o przebiegu wykonania planu finansowego PZS za pierwsze półrocze 2022r?". Wniosek został przyjęty następującą proporcją głosów: jestem za 18, jestem przeciw 1, wstrzymuję się 2.

Głosowanie zostało przeprowadzone w trybie jawnym, bezwzględną większością głosów obecnych radnych.

Data i godzina głosowania: 25.08.2022 17:37:31

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Wioletta Efinowicz
2.	Kazimierz Gębuś
3.	Marcin Gręda
4.	Adam Horbacz
5.	Zdzisława Jakimiec
6.	Sławomir Kapica
7.	Anna Kępa
8.	Kazimierz Płaksej
9.	Edward Podczaszyński
10.	Marek Rubik
11.	Dariusz Rzepka
12.	Wojciech Salik
13.	Stanisław Stępień
14.	Maria Susidko
15.	Józef Szmaj
16.	Czesław Teleszko
17.	Leszek Waluk
18.	Renata Wojciechowska

Wstrzymuję się	
1.	Piotr Karasek
2.	Tomasz Kołaciński

Jestem przeciw	
1.	Jerzy Ceglecki

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	BRAK

Operatorem systemu był *Admin*.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

**Powiat Oleśnicki**

ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica

Tel. +48 71 314 01 14

www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika 5

Uchwała numer "Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Oleśnickiego na lata 2022 - 2031" została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 15, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 6.

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 25.08.2022 17:39:05

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Kazimierz Gębuś
2.	Marcin Gręda
3.	Adam Horbacz
4.	Zdzisława Jakimiec
5.	Sławomir Kapica
6.	Piotr Karasek
7.	Anna Kępa
8.	Kazimierz Płaksej
9.	Marek Rubik
10.	Wojciech Salik
11.	Stanisław Stępień
12.	Maria Susidko
13.	Czesław Teleszko
14.	Leszek Waluk
15.	Renata Wojciechowska

Wstrzymuję się	
1.	Jerzy Ceglecki
2.	Wioletta Efinowicz
3.	Tomasz Kołaciński
4.	Edward Podczaszyński
5.	Dariusz Rzepka
6.	Józef Szmaj

Jestem przeciw	
	BRAK

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	BRAK

Operatorem systemu był *Admin*.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

**Powiat Oleśnicki**

ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica

Tel. +48 71 314 01 14

www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika 6

Uchwała numer "Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Oleśnickiego na 2022 r." została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 16, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 5.

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 25.08.2022 17:40:49

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Kazimierz Gębuś
2.	Marcin Gręda
3.	Adam Horbacz
4.	Zdzisława Jakimiec
5.	Sławomir Kapica
6.	Piotr Karasek
7.	Anna Kępa
8.	Tomasz Kołaciński
9.	Kazimierz Płaksej
10.	Marek Rubik
11.	Wojciech Salik
12.	Stanisław Stępień
13.	Maria Susidko
14.	Czesław Teleszko
15.	Leszek Waluk
16.	Renata Wojciechowska

Wstrzymuję się	
1.	Jerzy Ceglecki
2.	Wioletta Efinowicz
3.	Edward Podczaszyński
4.	Dariusz Rzepka
5.	Józef Szmaj

Jestem przeciw	
	BRAK

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	BRAK

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

**Powiat Oleśnicki**

ul. J. Słowackiego 10, 56-400 Oleśnica

Tel. +48 71 314 01 14

www.powiat-olesnicki.pl

Numer załącznika

4

Uchwała numer "Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Oleśnickim w roku 2022 " została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 21, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 0.

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 25.08.2022 17:42:03

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	<i>Jerzy Ceglecki</i>
2.	<i>Wioletta Efinowicz</i>
3.	<i>Kazimierz Gębuś</i>
4.	<i>Marcin Gręda</i>
5.	<i>Adam Horbacz</i>
6.	<i>Zdzisława Jakimiec</i>
7.	<i>Sławomir Kapica</i>
8.	<i>Piotr Karasek</i>
9.	<i>Anna Kępa</i>
10.	<i>Tomasz Kołaciński</i>
11.	<i>Kazimierz Plaksej</i>
12.	<i>Edward Podczaszyński</i>
13.	<i>Marek Rubik</i>
14.	<i>Dariusz Rzepka</i>
15.	<i>Wojciech Salik</i>
16.	<i>Stanisław Stępień</i>
17.	<i>Maria Susidko</i>
18.	<i>Józef Szmaj</i>
19.	<i>Czesław Teleszko</i>
20.	<i>Leszek Waluk</i>
21.	<i>Renata Wojciechowska</i>

Wstrzymuję się	
	<i>BRAK</i>

Jestem przeciw	
	<i>BRAK</i>

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	<i>BRAK</i>

Operatorem systemu był *Admin*.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.

W związku z kontrowersjami, które towarzyszą zatwierdzeniu przez Ministerstwo Edukacji i Nauki nowego podręcznika do przedmiotu Historia i Teraźniejszość, chciałabym z tego miejsca przedstawić swoje stanowisko w tej sprawie, nie tylko jako radna Rady Powiatu, ale również jako wieloletni nauczyciel.

Trudno jest mi pogodzić się z tym, iż podręcznik przeznaczony do nauki historii, który z założenia powinien opierać się na faktach historycznych, wypełniony jest w dużej części opiniami i poglądami autora- profesora Roszkowskiego. Tym samym odbiera się młodzieży prawo do samodzielnego myślenia, prawo do wolności słowa i przekonań. Przyjmując indywidualne oceny, opinie za niepodważalne, łącząc je celowo z faktami i narzucając gotowe tezy niszczy się samodzielną myślenie, burzy się bezlitośnie, czasami wręcz okrutnie system wartości młodych ludzi i budowany w zaciśniętym domu światopogląd.

Czy każdy z uczniów musi zgadzać się i powielać na przykład na sprawdzianach lub w czasie odpowiedzi przekonania 75 letniego, zupełnie obcego mężczyzny dotyczące kwestii rewolucji seksualnej, płodności czy miłości? Autor przypisuje sobie nieomylną nie tylko w poglądach moralnych, ale też religijnych. Bezkompromisowo ocenia również instytucje europejskie tworząc wyraźny podział na dobre i złe. Trudno ukryć, że te dobre to poglądy prawicowe, spójne z programem i systemem wartości obozu rządzącego. Każdy, kto chce myśleć inaczej, myśli źle.

Czy tym samym każdy uczeń, który nie odpowie na sprawdzianie zgodnie z tym co, co zawiera podręcznik otrzyma ocenę niedostateczną? Pamiętajmy, że młodość to czas buntu, czas kształtowania się własnego obrazu rzeczywistości. Czas negowania i poszukiwania. W podręczniku w części dotyczącej teraźniejszości miejsca na dyskusję nie ma.

Nie chcę cytować fragmentów z podręcznika (myślę, że Państwo te najbardziej kontrowersyjne znacie). Nie jest moim celem powielanie i utrwalanie w przestrzeni publicznej przekonań człowieka, który mimo swego doświadczenia życiowego i wykształcenia autorytetem dla mnie nie jest.

Ale chciałabym zadać Państwu pytanie. Dlaczego Ministerstwo odbiera, nam rodzicom, polskim nauczycielom i naszym dzieciom prawo wyboru. Dlaczego do dziś, tydzień przed rozpoczęciem roku szkolnego zatwierdzony został tylko jeden podręcznik- dodam właśnie ten podręcznik?

Pracuję w szkole ponad 30 lat. Nigdy nie zostałam postawiona w sytuacji, której mam do wyboru; albo ten podręcznik, albo żaden! W jakim punkcie znalazła się polska oświata? Jak dalej będzie wyglądała edukacja naszych dzieci? Powiedzmy głośno STOP! Niech Powiat Oleśnicki dołączy do projektu „ Mapa szkół bez (s) HIT-u”! Opowiedzmy się za wyborem i stańmy w obronie polskiej edukacji!

Wioletta Epur