

Olszanka, dnia 07.04.2022 r.

Nr postępowania: IRiOŚ.271.1.2022

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU
POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

**pn. „Termomodernizacja budynków szkolno – przedszkolnych
na terenie Gminy Olszanka”**

Zamawiający – Gmina Olszanka zawiadamia o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) oferty nr 4 złożonej przez Usługi Remontowo – Budowlane Bogusław Barth, ul. Pocztowa 11/8, 49-340 Lewin Brzeski na kwotę brutto: 1 763 000,00 zł.

Jednocześnie Zamawiający, na podstawie art. 260 ustawy Prawo zamówień publicznych, informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. w trybie podstawowym bez negocjacji, w wyznaczonym w SWZ terminie wpłynęło 5 ofert złożonych przez:

1. Zakład Budowlany Benedykt Koźbiał, ul. Gołębia 1, 48-300 Nysa
na kwotę brutto: 2 741 278,19 zł.
2. STRZAŁ-TRANS Piotr Strzałkowski, Mleczków, ul. Jana Pawła II 19, 26-652 Zakrzew
na kwotę brutto: 2 761 651,54 zł.
3. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ULBUD Urszula Sumiśławska, ul. Luboszycka 4/7,
45-036 Opole
na kwotę brutto: 2 848 127,75 zł.
4. Usługi Remontowo-Budowlane Bogusław Barth, ul. Pocztowa 11/8, 49-340 Lewin Brzeski
na kwotę brutto: 1 763 000,00 zł.

5. Budownictwo Nowoczesne i Innowacyjne Andrzej Witoń, Wronów 7, 49-345 Skorogoszcz na kwotę brutto: 2 132 820,00 zł.

Zgodnie z określonymi przez Zamawiającego warunkami udziału w postępowaniu (Rozdział 6 pkt. 4 lit. a SWZ) Zamawiający wskazał, że uzna warunek „zdolności technicznej lub zawodowej” w zakresie doświadczenia za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, iż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – wykonał co najmniej 2 roboty budowlane, które charakterem i wielkością odpowiadają przedmiotowi zamówienia, w szczególności polegających na wykonywaniu prac termomodernizacyjnych budynków użyteczności publicznej o wartości min. 700 000,00 zł. brutto każda z robót wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.

W toku postępowania, na wezwanie Zamawiającego wynikające z art. 274 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca Usługi Remontowo-Budowlane Bogusław Barth złożył w dniu 04.04.2022 r. wymagane podmiotowe środki dowodowe. W przedstawionym wykazie robót budowlanych wykazał 1 robotę budowlaną świadczoną na rzecz Gminy Lewin Brzeski pn. „Odnowa świetlic wiejskich na terenie gminy Lewin Brzeski – świetlica w miejscowości Łosiów” na całkowitą kwotę 1 437 565,94 zł. brutto oraz załączył referencje należytego wykonania robót.

Zamawiający w dniu 05.04.2022 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia i złożenia w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kompletnego wykazu robót wraz z dowodami potwierdzającymi należyte ich wykonanie.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w dniu 07.04.2022 r. Wykonawca złożył wyjaśnienie/informację dot. błędnej interpretacji przez Wykonawcę wymogów dotyczących przetargu, jednocześnie nie przedstawiając dokumentów potwierdzających spełnienie warunku „doświadczenia”.

Wobec powyższego Zamawiający uznał, że Wykonawca nie spełnił warunku określonego w Rozdział 6 pkt. 4 lit. a Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Ze względu na fakt, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny kolejnej oferty, Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu”

Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”

Pouczenie:

Wobec powyższych czynności podjętych przez Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej, które zostały określone w dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej” (art. 505 – 590 ustawy Pzp)