

Protokół LXII/2022
z LXII Sesji Rady Powiatu w Jaśle
odbytej w dniu 21 lipca 2022 r. o godz. 15.30

Ad. 1. Otwarcie Sesji.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch, który powitał Radnych uczestniczących w sesji zgromadzonych na sali, łączących się zdalnie, naczelników, dyrektorów, kierowników jednostek organizacyjnych, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik, Pana Mecenasa i wszystkich obserwujących naszą sesję.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący, zgodnie z listą obecności podpisaną przez 11 radnych oraz na podstawie liczby załogowanych radnych do zdalnego systemu w ilości 12, stwierdził, że w posiedzeniu bierze udział 23 radnych, obrady są prawomocne.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu LXI sesji Rady Powiatu w Jaśle.

Przewodniczący poinformował, że do protokołu LXI nie wpłynęły żadne uwagi. Przewodniczący zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem protokołu z LXI sesji Rady Powiatu w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za przyjęciem protokołu głosowało 22 radnych.

Protokół z LXI sesji Rady Powiatu w Jaśle został przyjęty.

Ad. 4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.

Przewodniczący odczytał wniosek Zarządu Powiatu w Jaśle.

WNIOSEK O ZMIANĘ PORZĄDKU OBRAD

Zarząd Powiatu w Jaśle zwraca się z wnioskiem o zmianę porządku obrad LXII Sesji Rady Powiatu w Jaśle, w dniu 21 lipca 2022 roku, poprzez dodanie w pkt. 6 podpunkt f), który otrzymuje brzmienie:

„f) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2022 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej”.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o dodanie w pkt. 6 podpunkt f).

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za głosowało 22 radnych.

Podpunkt „f” został wprowadzony.

Zmieniony porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LXI sesji Rady Powiatu w Jaśle.
4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.
5. Wybór Komisji Wnioskowej.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2022 r. (*Druk nr 457*),
 - b) zaciągnięcia kredytu z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu roku 2022 oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów (*Druk nr 458*),

- c) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2022 – 2030 (*Druk nr 459*),
 - d) ustalenia odpłatności za zakwaterowanie wychowanków w Bursie Międzyszkolnej w Zespole Szkół Usługowych i Spożywczych w Jaśle (*Druk nr 460*),
 - e) wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w Jaśle, obręb nr 22 – Brzyszczy II (*Druk nr 461*),
 - f) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2022 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej”.
- 7. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.
 - 8. Interpelacje.
 - 9. Wnioski i zapytania radnych.
 - 10. Sprawy różne.
 - 11. Zamknięcie obrad.

Ad. 5. Wybór Komisji Wnioskowej.

Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch zgłosił do Komisji Wnioskowej radnych: Jana Czajkę, Stanisława Święcha, Józefa Rosoła.

Innych propozycji nie zgłoszono.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Wnioskowej.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wyborem członków Komisji Wnioskowej.

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za wyborem zaproponowanego składu Komisji Wnioskowej głosowało 22 radnych.

Komisja została powołana.

Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2022 r. z autopoprawkami (*Druk nr 457*)

Pani Skarbnik – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni – w projekcie Uchwały po autopoprawkach w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2022 r. wprowadza się po stronie dochodów zwiększenie na kwotę 361.067,00 zł i w tym w Dziale 852, Rozdziale 85203 – Ośrodki wsparcia - zwiększenie na kwotę 300.000,00 zł i są to środki PEFRON i ta kwota została wprowadzona po stronie wydatków Starostwa na zadanie inwestycyjne pn. „Zakup autobusu dla Środowiskowego Domu Samopomocy w Nowym Żmigrodzie w ramach „Programu wyrównywania różnic między regionami III” i tutaj mamy zwiększenie o 300.000,00 zł.

Ponadto po stronie dochodów jest wprowadzone autopoprawką Nr 1 zwiększenie w Dziale 852, w Rozdziale 85202 – tj. zwiększenie na kwotę 61.067,00 zł i są to Środki z Funduszu Przeciwdziałania Covid-19 i ta kwota została wprowadzona na wydatki dla Domu Pomocy Społecznej w Foluszu.

Ponadto po stronie wydatków mamy przesunięcia w Dziale 600 – Transport i Łączność, Rozdziale 60014 – Drogi publiczne powiatowe, tutaj mamy zwiększenie na kwotę 191.020,00 zł oraz zmniejszenie o kwotę 441.020,00 zł i kwota 91.020,00 zł ma związek ze zmianą nazwy zadania. Było wcześniej zadanie pn. „Zmiana przebiegu drogi powiatowej Nr 1907R Kąty – Myscowa - Krempna w miejscowości Kąty i tutaj mamy zmniejszenie o kwotę 91.020,00 zł i ta kwota została przesunięta na zadanie pod nową nazwą „Budowa nowej drogi powiatowej Kąty - Myscowa - I etap. Ponadto z Przebudowy dróg i mostów powiatowych zmniejszamy kwotę 350.000,00zł i środki te zostały przesunięte: 200.000,00zł na dwa nowo

utworzone zadania: pierwsze z nich to: Budowa nowej drogi powiatowej Kąty-Myscowa – II etap wraz z zabezpieczeniem usuwiska 100.000,00 zł to będzie na wydatkach PZD i drugie 100.000,00 zł zostało przesunięte do Działu 700 - Gospodarka mieszkaniowa na zadanie: Targi Europy Karpát – „Rewitalizacja budynku w miejscowości Trzcinica z przeznaczeniem na targowisko i na cele promocji lokalnych produktów”. Tutaj mamy to zwiększenie 100.000,00 zł. Jest to nowe zadanie inwestycyjne i nazwa tego zadania została zmieniona autopoprawką poprzez dodanie słowa „Targowisko”. Ponadto 20.000,00 zł zostało przesunięte na remont parkingu przy Parku Rekreacji Ekologicznej w Foluszu do Działu 926, Rozdziału 92605 - Zadania w zakresie kultury fizycznej i są to wydatki bieżące Młodzieżowego Domu Kultury. Jeszcze jedno przesunięcie wprowadzone drugą autopoprawką w Dziale 900 Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska w Rozdziale 90005 - Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu - po stronie zwiększeń zostało przesunięte 130.000,00 zł na Wydatki majątkowe Starostwa Powiatowego na zadanie pn. „Termomodernizacja Domu Wędrowca w Foluszu”. Ponadto w projekcie uchwały są przesunięcia pomiędzy działami na wydatkach PCPR w Jasle z Działu 855 ściągają się 88.600,00 zł i przesuwają się do dwóch Rozdziałów 85218 tutaj 76.600,00 zł i 85220 tutaj 12.000,00 zł. Jeszcze w związku z wprowadzeniem autopoprawki - Środków z Funduszu Przeciwdziałania Covid-19, została dodana tabela Nr 4 w związku zawierająca przesunięcia na środkach covidowych.

Przewodniczący poprosił o opinię Przewodniczących Komisji Stałych.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado niczym wypowiem się chciałbym usłyszeć kilka słów wyjaśnień dotyczących dwóch zadań czyli „Targi Europy Karpát – Rewitalizacja budynku w Trzcinicy” oraz tego drugiego zadania, które w dniu dzisiejszym w formie autopoprawki Nr 2 wprowadziliśmy czyli „Termomodernizacja Domu Wędrowca” i kwota 130.000,00 zł. Czy moglibyśmy otrzymać więcej informacji? Natomiast po wypowiedzi czy to Pana Starosty czy osoby przez niego wyznaczonej, będę chciał zabrać głos w tej sprawie w późniejszym terminie, po odpowiedzi na te pytania.

Pan Starosta Adam Pawluś – Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni i Szanowni Państwo. Jeżeli chodzi o pierwsze zadanie „Targi Europy Karpát” może nazwa jest bardzo szeroka i bardzo perspektywiczna, ale w tym pierwszym etapie chcieliśmy dokonać przebudowy budynku stajni. Jest możliwość pozyskania środków z PROW-u, nabór jest do końca lipca, więc tego czasu bardzo niewiele pozostało. Prowadzimy rozmowy z konserwatorem zabytków, ponieważ budynek tej stajni jest wpisany do rejestru zabytków i chcemy tam zorganizować sprzedaż bezpośrednią i promocję produktów lokalnych. Jest szansa pozyskania dofinansowania do 1.000.000,00 zł tj. 64% całej wartości zadania. Majątek ulega degradacji i jeżeli nie będziemy tam prowadzić takich działań, które zmieniają jego przeznaczenie to ten majątek ulegnie całkowitej degradacji. Miejsce jest niezwykle piękne jeżeli chodzi o cały Park we Trzcinicy łącznie z budynkami dawnej Szkoły Rolniczej. Jak już Państwo się orientujecie otrzymaliśmy dofinansowanie 14.000.000,00 zł na budowę hali i modernizację internatu wraz z stołówką, to jest ta część tej szkoły, która jest na dole, natomiast w tej górnej części mamy oprócz budynku tej stajni mamy jeszcze dwa duże budynki i kilka mniejszych. Ja widzę, że mamy tu poparcie również gminy Jasło, która jest zainteresowana takim miejscem, którym będą mogli rolnicy sprzedawać czy wystawiać swoje

produkty. Miejsce jest o tyle dobre, że jest położone bezpośrednio przy drodze krajowej 28. Tam jest oddzielny wjazd. Mamy już piękną koncepcję. Czy uda nam się to zrobić w szerszym zakresie, że wykorzystamy również inne budynki pod inne cele. Będziemy prowadzić takie rozmowy. Ze strony Pana Marszałka Marka Kuchcińskiego jest taka zachęta, żeby iść takim szerszym myśleniem, żeby przygotować ten teren, w którym można by było organizować okazjonalne imprezy, no może żartobliwie trochę powiedział, że cztery tysiące lat temu można było do Trzcinicy dotrzeć z basenu Morza Śródziemnego a teraz jak będzie pełna droga Via Carpatia, będzie na pewno łatwiej. Co zrobimy jeszcze z budynkiem pałacu, na co wykorzystamy, też są pewne rozmowy prowadzone, żeby tam umiejscowić jakąś instytucję, może o charakterze o międzynarodowym. Natomiast Park, jeżeli by się udało zagospodarować w taki sposób, żeby mieszkańcy Powiatu mogli z niego korzystać, żeby go otworzyć dla ludzi normalnie. Mamy też pomysł na stawy. Są środki, z których możemy skorzystać na zbiorniki wodne – więc to też jest szansa. Kiedyś przed laty mienie zostało przekazane Stowarzyszeniu. Stowarzyszenie nie jest w stanie zagospodarować ten majątek. Ten majątek rzeczywiście trochę podupada. Sprzedajemy działki po byłym sadzie. Na razie sprzedaliśmy dwie działki, chyba zrobimy wycenę tych działek na najwyżej położonej części, bo tam jest największe zainteresowanie. Przyjęliśmy taką taktykę, żeby sprzedać te, które będą chyba najtrudniej do sprzedania czyli najbliżej drogi krajowej, ale na razie to się nie sprawdza i na razie udało nam się sprzedać tylko dwie działki. No ale to też jest jakiś sukces. Tam nie ponosimy wielkich kosztów poza koszeniem, to innych kosztów nie ma, więc tak to wygląda. Natomiast Termomodernizacja Domu Wędrowca w Folszu, budynek jest w stanie surowym, jest szansa uzyskania dofinansowania ok. 70.000,00 zł z WFOŚiGW. To jest ta część, którą możemy zakwalifikować, natomiast całość - dzisiaj wpłynęły dwie oferty, ja dokładnie nie pamiętam jaka jest kwota najniższa, ale to jest w granicach ok. 170.000,00 zł, więc stąd potrzebne jeszcze 130.000,00 zł o które jeszcze zwracamy się i prawdopodobnie nastąpi podpisanie umowy i wykonanie tego obiektu. Obiekt wydaje się naprawdę potrzebny, bo Folsz cieszy się dużym zainteresowaniem. Lepiej byłoby gdyby po prostu gmina bardziej się włączyła w te zadania, bo to są zadania rekreacyjne, to są bardziej gminy no ale my mamy tam tereny. Organizujemy szereg imprez, które promują nasz Powiat Jasielski, bo mamy ten Bieg Beskidnika, w którym bierze bardzo dużo osób z całej Polski, niemal z całej Polski w kilku kategoriach. Dodatkowo w tym parku są miejsca dla najmłodszych, bo nie wszyscy mogą iść w góry, nie wszyscy mogą iść na szlaki, więc po to są przygotowane te place zabaw, które są oblegane nieraz. Dobrze by było zrobić piękną karuzelę, krytą karuzelę z konikami. Na pewno by to była świetna zabawa dla małych dzieci, dla rodziców. No ale to może wymyśli ktoś jakiś komercyjny projekt, natomiast uzupełniliśmy roślinki wodne we współpracy z Arboretum w Bolestraszcach i ten Park naprawdę cieszy się dużym zainteresowaniem. Młodzieżowy Dom Kultury podnajmuje to i to, ale one nie przyozdabiają tego Parku, dlatego zwracam się do Wysokiej Rady w imieniu Zarządu, aby może doprowadzić ten budynek do jakiegoś lepszego stanu. W tej chwili również PZD wykonuje tam kanalizację tego parkingu, więc można będzie w przyszłości zorganizować miejsca pod karawaning. Także ktoś będzie się mógł zatrzymać. Naprawdę z wielką troską podchodzimy do Folsza, bo to jest miejsce lubiane przez wielu turystów. Jak rozmawiam ze starostami czy Starostą Mieleckim czy Dębickim, to wiele osób z tych powiatów przyjeżdża, również z Rzeszowa wiele osób przyjeżdża i z sąsiedniego powiatu krośnieńskiego są osoby, które lubią, bardzo lubią Folsz i na tym kawałku ziemi, który stanowi własność Powiatu możemy postarać się tak zagospodarować, żeby w sposób cywilizowany można było korzystać z tego naszego kawałka a również i wesprzeć korzystanie również ze szlaków, które są w zarządzie czy posiadaniu Magurskiego Parku Narodowego. Jeżeli ta moja odpowiedź nie zadawała Pana radnego to najwyżej uzupełnię jeżeli będę mógł jeszcze coś powiedzieć, bo dokładnych szczegółów to nie znam.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, bardzo dziękuję Panie Starosta za te wyjaśnienia, szkoda że tych wyjaśnień zabrakło wcześniej. Jeżeli chodzi o Dom Wędrowca, do tematu wróciliśmy. Pamiętamy jak na ten temat rozmawialiśmy niestety w Uchwale budżetowej go zabrakło i takiej perspektywy nie było stąd moje pytanie - skąd znalazły się czy to środki czy też wreszcie determinacja, żeby do tego tematu wrócić. Zawsze byłem zwolennikiem, że należy pewne rzeczy sobie jasno i precyzyjnie określić i później realizować, nawet jeżeli nie mamy środków zewnętrznych, ze środków własnych bo one czemuś mają służyć. Natomiast co do pierwszego zadania, o którym Pan Starosta powiedział, no ja mam tutaj poważne wątpliwości. Po pierwsze Pan Starosta po raz kolejny używa, że Stowarzyszenie sobie nie radzi. Ja już w roku 2016 na to zwracałem uwagę, że jak sobie Stowarzyszenie nie radzi, to najwyższa pora rozwiązać umowę użyczenia w sposób jednoznaczny i kategoryczny, bo cytowałem informacje co to znaczy jest umowa użyczenia, jakie są obowiązki biorącego w użyczenie. Rozmawialiśmy o tym przy okazji stadionu lekkoatletycznego. Po raz kolejny Pan potwierdza, że nie jest dobrze. W związku z tym będziemy jeszcze rozmawiać na temat gospodarowania mieniem powiatowym, przypomnę, bo Pan Starosta często lubi się powoływać, że w obowiązku Zarządu Powiatu jest dbanie o mienie Powiatu Jasielskiego. Biorący w użyczenie, skoro Zarząd podpisał umowę i przekazał, to ma obowiązek tak używać, żeby w stanie niepogorszonym oddać, a Pan cały czas mówi o katastrofie. W związku z tym może najwyższa pora zastanowić się na ile umowa użyczenia ze Stowarzyszeniem Absolwentów jest nadal sensowna i potrzebna, w tym również można się zastanowić, które z części nieruchomości mogą być ewentualnie zbyte, bądź przekazane w innej formie. Mówił między innymi o tym radny Ryszard Papciak, mówiąc o spółce zarządzającej. Natomiast chciałbym wrócić do targowiska. Pan Starosta tutaj wspominał, że mamy koncepcję. Chciałbym powiedzieć, że kwestia PROW-u i tych targowisk jest znana od roku 2016. Wtedy ten program powstał a to jest kolejny z naborów. Informacja o tym naborze ukazała się 26 maja br., Zarząd województwa podjął stosowną uchwałę 24 maja. Od 26 maja informacja o naborze była znana, dobrze opisana, a wysokość środków przeznaczonych na to zadanie to 5.500.000 zł na całe Województwo Podkarpackie a maksymalna kwota intensywności pomocy wynosi 63,63 % czyli tak prawie jak Pan Starosta powiedział 64 % i maksymalnie do miliona złotych. Ze zdziwieniem powtarzam, ze zdziwieniem, przeczytałem sprawozdanie Zarządu i na stronie trzeciej jest informacja, że 21 czerwca Zarząd Powiatu podjął decyzję i w punkcie trzecim zdecydował o przystąpieniu ogłoszonego przez Zarząd województwa naboru wniosków. I jeszcze jest dopisek we współpracy z Gminą Jasło. Nie wiemy jak ta współpraca miałaby wyglądać i nadal w dalszym ciągu nie wiemy. Natomiast na siódmej stronie tegoż sprawozdania dowiadujemy się, że Zarząd Powiatu w Jasle w dniu 4 lipca podjął decyzję w następujących sprawach czyli po pierwsze dokonał wyboru oferty złożonej przez firmę i tak dalej w zakresie wykonania dokumentacji projektowej wraz z wszystkimi uzgodnieniami branżowymi w tym z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków w Przemyśle i kwota zadania to 70.110,00 zł. Rozumiem, że w kontekście współpracy z RIO oraz jej interpretacji upoważnienia Zarządu zadanie, które w dniu dzisiejszym chcemy zmianą uchwały budżetowej wprowadzać, zostało już wprowadzone, bo w przeciwnym przypadku rozumiem, że jest to działanie ze szkodą dla finansów publicznych i podpisywanie zobowiązań na zadanie, którego nie było. Ale już wiemy, że Zarząd sobie dowolnie przesuwają, Komisja Rewizyjna może w sierpniu około 15-ego sierpnia dowie się coś na ten temat, że właśnie 4 lipca zostały przesunięte środki finansowe z zadania nienazwanego lub innego i Pani Skarbnik mogła kontrasygnować podpisaną umowę za ponad 70 mln zł. Natomiast chciałbym Pana Starostę zapytać o więcej szczegółów, bo w odróżnieniu pewnie od innych radnych nie podniosę ręki za takimi projektami, za takim projektem uchwały, gdyż nie mogę się zgodzić, że przyjmujemy kolejne zadanie inwestycyjne i tylko i wyłącznie poprzez zmianę uchwały budżetowej bądź

Wieloletniej Prognozy Finansowej. Przypomnę, że trzeba złożyć odpowiedni wniosek a jak Pan Starosta powiedział nabór wniosków jest od 15 czerwca do 29 lipca. Wnioski są dostępne, pozwoliłem sobie wydrukować i widzę jak wygląda wniosek i mam następujące pytanie do Pana Starosty do tego zadania. W punkcie 6 jest charakterystyka planowanej operacji, który z punktów Pan Starosta zakreślił punkt 6.1, 6.2 czy 6.3. Dotyczy to: czy planowana operacja: dotyczy Budowy Targowiska lub obiektów budowlanych przeznaczonych na cele promocji lokalnych, planowana operacja dotyczy: Przebudowy istniejącego Targowiska lub obiektów, udział powierzchni handlowej przeznaczonej dla rolników na sprzedaż. Te dane już opracowane są w koncepcji, bo one będą miernikami. Chciałbym naprawdę na ten temat coś więcej się dowiedzieć, a nie na zasadzie i tylko i wyłącznie ze sprawozdania Zarządu, że przystępujemy i będziemy wydawać środki jakie, ile. Na stronie kolejnej wniosku, czwartej, jest mowa o kosztach inwestycyjnych, kosztach ogólnych, kosztach operacji. Ponadto bierzemy zobowiązanie dotyczące wysokości opłaty pobieranej za opłatę targowiskową niższą od rolników. Pytanie kto będzie to administrował. Miedzy innymi zwracał na to uwagę radny Ryszard Papciak przy okazji pierwszego tego zadania, o którym Pan Starosta mówił, że otrzymaliśmy 14 mln zł ale jestem ciekawy ile nas będzie fizycznie kosztować, bo kwota dofinansowania będzie stała, natomiast realizacja następuje po rzeczywistych kwotach, które zaoferuje nam wykonawca. W związku z tym chciałbym abyśmy tutaj rozmawiali na ten temat Panie Starosto. Naprawdę już Pana o to wielokrotnie prosiłem od 2016, również czyli jeszcze w piątej kadencji, byśmy ze sobą rozmawiali wcześniej, również na temat przyszłych kosztów. O tym też będziemy mówić w następnej uchwale o kredycie a teraz będziemy generować dodatkowe wydatki bieżące. Proszę zwrócić uwagę od 1 lipca w myśl Polskiego Ładu podatek dochodowy od osób fizycznych ma zmniejszyć się na 12 %. To w takim razie Panie Starosto nasze dochody z tytułu udziału podatku dochodowego od osób fizycznych zwiększa się czy się zmniejsza?

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2022 rok z autopoprawkami.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych,
- przeciw głosowało 7 radnych,
- wstrzymało się 1 radny.

Uchwała została podjęta.

b) zaciągnięcia kredytu z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu roku 2022 oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów (*Druk nr 458*)

Pani Skarbnik – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni projekt uchwały Rady Powiatu w Jaśle w sprawie zaciągnięcia kredytu z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu roku 2022 oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów zakłada zaciągnięcie kredytu bankowego w wysokości 15.000.000,00 zł ze spłatą na lata 2023-2030. Jednak mam nadzieję, że nie będzie potrzeby uruchomienia tego kredytu w całości a to w jakiej wysokości zostanie ten kredyt uruchomiony będzie zależało od sytuacji finansowej Powiatu a w głównej mierze od tego ile będzie trzeba dołożyć w tym roku do oświaty.

Przewodniczący poprosił o opinie Przewodniczących Komisji Stałych.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów i 1 wstrzymującym.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w dniu dzisiejszym podejmujemy uchwałę dotyczącą zaciągnięcia kredytu i tak jak w tytule mamy z przeznaczeniem na pokrycie deficytu oraz spłatę wcześniejszych zobowiązań. Z wprowadzenia Pani Skarbnik wynika, że może ta kwota 15 mln zł nie będzie tak wysoka czy ostateczna, niemniej jednak wskazuje na jedną rzecz, że zadłużenie z tytułu zaciągniętego kredytu na koniec 2022 roku gdyby to była ta kwota wyniesie aż 35 mln zł. Patrząc na naszą dyskusję czy przysłuchując się dyskusji podczas debaty budżetowej zwracaliśmy uwagę i w naszych opiniach czy w stanowisku, że mamy do czynienia z rolowaniem zadłużenia i niestety taką sytuację możemy mieć i ona jest niepokojąca. Absolutnie nie widzę żadnych działań Zarządu zmierzających do obniżenia wydatków budżetowych tych bieżących. Proszę zwrócić uwagę, że spłata odsetek od zaciągniętych kredytów w roku 2021 wyniosła tylko 276 912,72 zł, już na rok 2022 tj. zaplanowana kwota 1.515.000,00 zł, ale podejrzewam, że to jest niedoszacowana kwota o około 700 tys. lub nawet ok. 1 mln zł, jeżeli będziemy zaciągać kredyt w miesiącu lipcu bądź w miesiącu sierpniu. To należy się liczyć z obsługą ok. 700 do 1 mln wyższą. Proszę zwrócić uwagę, że mieliśmy doskonale zawarte dotychczas umowy na poziomie poniżej WIBOR-u. Jeżeli nie zostanie zmieniony WIBOR, to proszę zwrócić uwagę jak wygląda aktualna wysokość WIBORU-u. Na rok 2023 mamy zaplanowaną spłatę odsetek 3.510.000,00 zł i to zaczyna już być niepokojące. Jeżeli ktoś pokusił się o sprawdzenie naszych wskaźników, jak mogłyby się zmienić te wskaźniki gdyby nasze dochody bieżące spadły a niestety wydatki bieżące rosły. Mamy kolejny przykład „Targowiska”, gdzie tam będą wydatki bieżące związane z jego eksploatacją i utrzymaniem, pomijałem wydatki inwestycyjne, gdyż tego nie otrzymaliśmy, powtarzam nie otrzymałem żadnej odpowiedzi. Najważniejsze, że jest to projekt uchwały rekomendowany przez Zarząd Powiatu, bezkrytycznie przejmujemy kolejne wydatki nie patrząc tak naprawdę co będzie jutro czy po jutrze. W związku z tym zwracam uwagę, że ta uchwała jest pewnie potrzebna do zbilansowania budżetu, jednak przy okazji debaty budżetowej tak nad budżetem 2021 i 2022 zwracaliśmy szczególną uwagę dotyczącą ograniczenia naszych wydatków bieżących i podjęcia próby zwiększenia naszych dochodów. Tak jak Pan Starosta powiedział dwie działki sprzedane, ale to nie jest, że tak powiem światło w tunelu. Niemniej jednak, jeżeli tak jak powiedziałem takie mamy ogłoszenia i tak prowadzimy sprzedaż naszego mienia, no to proszę się nie dziwić, że akurat takie jest zainteresowanie. Jeżeli chodzi o ten projekt uchwały będę głosował przeciw z uwagi na to że Zarząd nie przedstawia absolutnie, od debaty budżetowej, jakichkolwiek działań zmierzających do obniżenia wydatków bieżących w tym szczególnie w sferze oświaty na co zwracała uwagę również Pani Skarbnik.

Pan Radny Krzysztof Buba – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto w pełni tutaj podzielam zdanie radnego Janusza Przetacznika. Mam duże obawy, co do tego że słowa Pani Skarbnik okażą się, że tak powiem prorocze i się spełnią w związku z tym mam do Pani Skarbnik pytanie do poprzedniej dyskusji, Pan Janusz o tym mówił, czy mamy jakieś wyliczenia na temat udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i od osób prawnych po zmienionych stawkach podatkowych. Czy Pani Skarbnik czy Zarząd już na ten temat coś wie jak będą się przedstawiały nasze dochody w drugim półroczu tego roku?

Pani Skarbnik – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni na ten moment nie ma jeszcze takich wyliczeń, jednakże udział w picie został zmieniony i na ten rok był już planowany i będzie wyliczenie również na przyszły rok. To nie będzie zależało od wpływów obniżonych

na ten moment. Później ma być rozliczenie po dwóch latach ewentualnie zwrot lub dopłata, ale na ten moment nie mamy takiego wyliczenia.

Radny Janusz Przetacznik – czyli zwrot lub dopłata Pani Skarbnik czy dobrze zrozumiałem.

Pani Skarbnik – tak, tak, tak.

Radny Janusz Przetacznik – czyli będziemy, że tak powiem, żyć na kredyt przez okres dwuletni dopiero w perspektywie dwuletniej zostanie definitywnie rozliczony udział samorządu powiatowego w podatku dochodowego od osób fizycznych.

Pani Skarbnik – niestety tak. Jest planowany i otrzymujemy w wysokości planowanej a po dwóch latach ma być zwrot lub dopłata w zależności od wpływów.

Radny Jan Urban – jak dobrze usłyszałem to mi się moje krótkie włosy jeszcze bardziej zjeżyły, czyli tak na dobrą sprawę naszym następcą szykujemy takie jajko niespodziankę. Ja już pomijam fakt, że miało być tak pięknie, my wiemy doskonale że ten kredyt jest potrzebny, bo mamy braki, potężne braki i jeszcze będą te braki rosnać, więc to jest dla mnie rzecz niepojęta z dwóch powodów, bo nie ma póki co, nie zauważyłem, może się mylę, takiej polityki prowadzonej przez Zarząd, która by zaczęła wprowadzać zaciskanie pasa. Z prostej przyczyny, pomijam wydziwianą inwestycję, o której była mowa przy budżecie, i zaczynamy się bawić w kolejną gminę w naszym powiecie i organizować targowiska. Pomijam to, ale my naprawdę nie szykujemy się na ciężki czas. Zwróćcie uwagę Państwo, że za chwilę będą nasze jednostki pisać, bo wzrost kosztów energii jest koszmarny i kosmiczny. To wszystko będzie nam biło w koszty bieżące, więc tutaj jeszcze raz apeluję do Zarządu o pochylenie się i poszukanie jakiś takich racjonalnych działań, które spowodują, że będziemy przygotowani na ten trudny czas, który już jest a jeszcze niebawem przyjdzie. Gdy uruchamiamy, jak będzie uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie kredytu, to koszty obsługi tego kredytu niewspółmiernie będą większe niż to co żeśmy mieli dotychczas na te zobowiązania kredytowe. To wszystko powoduje, że szykujemy naszym następcą naprawdę wielki problem, wielkie, wielkie niewiadome. A jak doszła do tego ta informacja, że nasz dochód jest wyliczany na podstawie planowanych udziałów w picie, no to już mi kokardki opadły.

Radny Janusz Przetacznik – to wynika z Polskiego Ładu.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu roku 2022 oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów (*Druk nr 458*),

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych,
- przeciw głosowało 6 radnych,
- wstrzymało się 1 radny.

Uchwała została podjęta.

c) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2022 – 2030 (*Druk nr 459*) z autopoprawką

Pani Skarbnik – Panie Przewodnicząc, Panie, Panowie radni projekt uchwały Rady w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2022 – 2030 zakłada uchylenie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022-2027 a uchwalenie nowej na lata 2022-2030 i ta zmiana ma związek z zaciągnięciem nowego kredytu na kwotę 15 mln zł i ponieważ rozpisanie spłat nowego kredytu na lata 2022-2027 stanowiłoby zbyt wielkie obciążenie dla budżetu Powiatu, ponieważ do 2027 spłacamy jeszcze dwa stare kredyty jeden zaciągnięty w 2017 roku a drugi 2018 i dlatego została wydłużona ta wieloletnia Prognoza Finansowa. Rata tych dwóch kredytów starych wynosi obecnie 4 mln zł rocznie i dlatego nowy kredyt został rozpisany po 1 mln zł do 2027 roku czyli łącznie 5 mln zł, a pozostałe 10 mln zł na lata 2028-2030, gdy stare kredyty już zostaną spłacone. I tak już w 2028 roku i 2029 roku rata po 3.400.000,00 zł rocznie, a w 2030 roku 3.200.000,00 zł. Ponadto w nowym WPF zostały urealnione i podniesione kwoty z tytułu subwencji ogólnej oraz dotacji a także zostały uwzględnione zmiany wynikające z zaciągnięcia nowego kredytu czyli zostały podniesione kwoty na wydatkach na obsługę długów, rozchody budżetu oraz zmieniła się kwota długu. Jeżeli chodzi o przedsięwzięcia to tutaj nic się nie zmieniło w stosunku do starego WPF i pozostałe zmiany wynikają z aktualizacji kwot dochodów i wydatków w 2022 roku w związku z podjętą uchwałą Rady oraz uchwałami Zarządu. Do Wieloletniej Prognozy też była przesłana Państwu autopoprawka a ta autopoprawka była zrobiona w związku z tym, że po zmianach wprowadzonymi autopoprawką do uchwały Rady i zmianami uchwałami Zarządu zwiększyły się kwota dochodów i kwota wydatków.

Przewodniczący poprosił o opinie Przewodniczących Komisji Stałych.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów i 1 wstrzymującym.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, mamy nową uchwałę, nową Wieloletnią Prognozę Finansową na lata 2022-2030, uchylamy dotychczasową, czyli otwieramy nową historię samorządu powiatowego na najbliższe siedem miesięcy. Proszę zwrócić uwagę w jakiej atmosferze to robimy. Radni otrzymują materiał, nie spotykają się. Informacje jakiegokolwiek możemy dostać to tylko podczas dzisiejszej sesji. Nie ma wymiany poglądów, niemniej jednak jeżeli popatrzymy na tą wieloletnią prognozę, to musimy naprawdę z dużymi pewnymi obawami spoglądać na to co w tej prognozie prezentujemy czy przedstawiamy. Przede wszystkim jeżeli już popatrzymy na pierwszą z dziewięciu stron uzasadnienia do uchwały to mamy dochody bieżące na identycznym poziomie. W roku 2023 jest znacznie wyższym od roku planowanego 2022 i jeżeli to skojarzymy z tymi zapowiedziami wynikającymi z Polskiego Ładu to strach się bać co może być dalej. Jeżeli chodzi o stronę szóstą mamy wskaźniki i jeżeli sobie zrobimy symulacje dotyczące w jaki sposób się te wskaźniki zadłużenia wylicza do wysokości dochodów i spłaty, to może się okazać, że niestety nie jest tak dobrze jak to wynika na stronie szóstej i tak naprawdę trzeba się nad tym poważnie zastanowić. Zaplanowana przez Panią Skarbnik i Zarząd spłata nowego kredytu, proszę zwrócić uwagę, nie zmniejszy a zwiększy nam się wysokość odsetek, bo jeżeli od zwiększonej kwoty kredytu będziemy naliczać odsetki czyli od dodatkowych 15 mln zł i spłata po jednym milionie to ta kwota odsetek do spłaty będzie się zwiększać, po mimo że będziemy dokonywać spłaty 4 mln zł rocznie. Jest szansa, że mamy sensownie wynegocjowany warunki spłaty dotyczące aktualnych kredytów poniżej WIBOR-u i trzeba liczyć, że ustawodawca dotrzyma słowa i zmieni sposób naliczania odsetek kredytowych. Niemniej jednak niewiele zyskamy i należy się spodziewać, że jeżeli oficjalne stopy NBP w tej chwili wynoszą 7% i mają tendencję rosnącą te stopy podstawowe nie mówiąc teraz już

o WIBOR-ze. W kredytach komercyjnych odsetki kształtują się od 13 do 22 %. W związku z tym jeżeli będziemy patrzeć na tę wieloletnią prognozę bez planu na obniżenie naszych wydatków bieżących, a perspektywa to o czym mówił pan radny Jan Urban, czyli wzrost kosztów zakupu energii elektrycznej, gazu, energii ciepłej, bez podjęcia radykalnych działań związanych z ociepleniem naszych budynków, to nie wygląda to dobrze. Teoretycznie zaspaliśmy te tematy i przyszłość może okazać się bardzo trudna i ta prognoza praktycznie może okazać się dla nas prognozą do niezrealizowania i przede wszystkim niepokoją te wydatki, które tutaj są zaplanowane, które zwiększają nam wydatki bieżące. Poważnym tutaj wyzwaniem będzie wywiązanie się z umowy dotyczącej scaleniem gruntów i tu na to powinniśmy znaleźć środki finansowe i to zadanie zrealizować. Niemniej jednak to będzie poważne dla nas zobowiązanie czy przedsięwzięcie. Także uważam, że powinniśmy na temat tej wieloletniej prognozy, bo to jest nowy dokument, nowa perspektywa, praktycznie dotyczy nie tylko końcówki naszej kadencji, ale jest wybiegająca na nową kadencję, powinniśmy na ten temat dłużej podyskutować a nie w ramach sesji, nie poprzedzonej dyskusjami w komisjach stałych nie mniej jednak Komisja Finansów ten temat omówiła.

Radny Zenon Szura – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado otóż przyglądając się temu projektowi nowej Wieloletniej Prognozy Finansowej jestem zaniepokojony skutkami zobowiązań, że one są przenoszone na tak odległe lata. To jest po prostu przy dzisiejszych uwarunkowaniach finansowych w naszym kraju, mam na myśli tutaj inflację, drożyznę, spadek kursu złotego, nie dają takich przesłanek, żeby tak optymistycznie myśleć tak powiedzmy w szerokim okresie. Raczej wskazane by tu było działanie bardziej ostrożne. Bardziej ostrożne i takie właśnie, wymieniane przez poprzedników, ograniczenie wydatków bieżących, bo tutaj w tym zakresie albo niewiele albo nic się nie robi, to widać przecież gołym okiem. Jeżeli chodzi o wydatki materialne chciałoby się je rozdmuchiwać, chciałoby się je pompować a tu są pewne granice, których nie można przekroczyć. Oczywiście ja rozumiem, że potrzeby może są, ale trzeba mierzyć je na te możliwości, bo nie można tak powiedzmy bez jakiegoś uzasadnienia finansowego, ekonomicznego przechodzić dalej, dalej, dalej i nie myśleć co będzie po nas. Przecież nie myślimy według takiej zasady, że po nas choćby potop. Tego nie zakładam w swojej, powiedzmy, w wersji myślowej. Mam pewne doświadczenia w tym zakresie, bo jak odchodziłem w 2018 roku z samorządu to starałem się budżet zostawić w takim stanie, budżet gminy, mówię o budżecie gminy, żeby następca nie miał żadnych problemów, chociaż radni nieraz mnie dopingowali a zrobmy jeszcze tyle, jeszcze tyle, bo to jest ostatni rok w tej kadencji i żeby więcej wydatków materialnych, w tym inwestycyjnych wykonać. Ja uważałem, że tak nie należy robić bowiem myślę, że to jest długi okres, który trudno jest przewidzieć. Trudno jest przewidzieć co będzie w 2028, w 2030 roku i przecież kumulowanie się obsługi zobowiązań zadłużeniowych też będzie miało swoje znaczenie. Wymienione tu przez przedmówców czynniki jak wzrost energii, gazu, opału to są wszystko wydatki, które będą zaliczane do wydatków bieżących. Niestety ta sytuacja może się tylko i wyłącznie pogarszać. Ja tak optymistycznie bym nie patrzył na to i szczerze mówiąc po analizie za tym projektem Wieloletniej Prognozy Finansowej nie zagłosuję.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2022 – 2030 (*Druk nr 459*)

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych,
- przeciw głosowało 7 radnych,

Uchwała została podjęta.

d) ustalenia odpłatności za zakwaterowanie wychowanków w Bursie Międzyszkolnej w Zespole Szkół Usługowych i Spożywczych w Jaśle (*Druk nr 460*),

Przewodnicząca Komisji Edukacji – radna Irena Baciak - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie ustalenia odpłatności za zakwaterowanie wychowanków w Bursie Międzyszkolnej w Zespole Szkół Usługowych i Spożywczych w Jaśle (*Druk nr 460*)

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych,

Uchwała została podjęta.

e) wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w Jaśle, obręb nr 22 – Brzyszczy II (*Druk nr 461*)

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w Jaśle, obręb nr 22 – Brzyszczy II (*Druk nr 461*),

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych,

- przeciw głosowało 3 radnych,

Uchwała została podjęta.

f) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2022 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej”.

Przewodniczący Robert Snoch - chodzi o jedną zmianę przesunięcie zadania na kwotę 30.000,00 zł z wyposażenia stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej na uruchomienie działalności takiej osoby bo takie są potrzeby.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w 2022 roku z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej”.

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych,

Uchwała została podjęta.

Ad.7. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie Międzysejnym.

Ad.8. Interpelacje.

Radna Ewa Wawro – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto ja przygotowałam na dziś dzień interpelacje nawiązującą do tematu, który już wielokrotnie próbowaliśmy omawiać „naboru wniosków stypendialnych”.

INTERPELACJA

Dotyczy: **naboru wniosków stypendialnych**

Po raz kolejny zmuszona jestem zwrócić uwagę na totalny brak profesjonalizmu w działaniach Zarządu i brak kontroli przez Pana Starostę tego, co pojawia się na stronie internetowej Powiatu. Chyba, że to celowe działanie Pana Starosty, by tak namieszać w informacjach i ogłoszeniach, by nie wiadomo było o co chodzi. Jednym ze „sztandarowych” przykładów potwierdzających taką tezę jest nabór na stypendia dla studentów kierunków medycznych.

Popatrzmy na naszą stronę internetową. W lipcu br. Zarząd Powiatu w Jaśle ogłosił nabór wniosków o przyznanie stypendium dla studentów kształcących się na kierunku lekarskim! Ale formalnie kiedy to zrobił, bo nie ma nigdzie tej informacji? Możemy się jedynie domyślać, że po 8 lipca, bo w Sprawozdaniu Zarządu z tego dnia mamy tylko informację, że „**wyraził zgodę na ogłoszenie naboru**”. I co? Na tym kończy się ta nasza chęć pomocy szpitalowi w pozyskaniu lekarzy? Opublikowane, a zatem możemy tryumfalnie „Hurra, udało się”. Zatrzymajmy się tu jeszcze jednak na chwilę. Zarząd wyraził zgodę, no bo przecież nie musiał, tradycyjnie mógł to zrobić później lub np. wcale. Ale jak to się ma z treścią ogłoszeń – „**Zarząd ogłasza nabór**” a więc czy nie powinna być uchwała Zarządu, jako jedna z czynności wynikających z realizacji uchwały Rady Powiatu w Jaśle?

Przecież Zarząd Powiatu to wie i potrafi zrobić. Potwierdzającym przykładem jest chociażby ogłoszenie Zarządu Województwa Podkarpackiego o ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy na operacje typu „Inwestycje w targowiska lub obiekty budowlane przeznaczone na cele promocji lokalnych produktów” (Uchwała Zarządu Województwa nr 390/7840/20222 z dnia 24 maja 2022 r. jest dostępna na stronie). Kolejnym przykładem było ogłoszenie konkursu na dyrektora I LO w Jaśle, zresztą nie jedno.

Tak, jestem złośliwa, ale nie możemy tolerować takiego braku profesjonalizmu, bo o dobrej woli lepiej nie mówić. Ale wróćmy do stypendiów. Mam zabezpieczone zrzuty z ekrany z naszej internetowej strony. W zakładce „ogłoszenia i artykuły” i dalej w zakładce „ogłoszenia” ani śladu o naborze. Informację o tym znajdziemy, jak chcemy coś poszukać, na głównej stronie, a zatem w zakładce „ogłoszenia” już nie jest potrzebna? Zadanie wykonane? Można odfajkować i chwalić się jak to chcemy pomóc szpitalowi? Patrzymy dalej, nigdzie nie ma daty zamieszczenia ogłoszenia, ale może właśnie o to chodzi.

A co znajdziemy na stronie szpitala? Całe ogłoszenie o naborze, to właściwie tylko „nasza” informacja tj. Starostwa Powiatowego w Jaśle. Kopiuj – wklej. Żadnej zachęty, 0 (słownie: zero) komentarza? Ale sukces jest, jest wykonanie uchwały Rady Powiatu, czego

zabrakło przy poprzednim naborze. Przypomnijmy naborze, który zakończył się jak się zakończył, czyli totalną klęską, a zatem teraz jest progres, jest postęp, przynajmniej na starcie.

„Zarząd wyraża zgodę na ogłoszenie naboru” i to już w 8 lipca, a nabór potrwa do 15 września br. i pojawiały się informacje dla potencjalnych lekarzy, bo przecież docelowo chodzi nam o lekarzy. Wypada zawołać głośno brawo!!!

Przekierowany ze strony Szpitala potencjalny, zainteresowany student trafia na naszą stronę. I co mamy: dwie Uchwały Rady Powiatu, Regulamin w starej **wersji z 2019** roku wraz z wnioskiem w formie edytowalnej?! Nie wstyd nam, to już nie potrafimy opublikować tekstu ujednoliconego? Takie to skomplikowane? 29 kwietnia br. podczas LVIII sesji radni taki ujednolicony tekst dostali, dodam nieskromnie, że przygotowany z naszej inicjatywy, gotowiec był. Ale nie można było go zamieścić? Nie, bo to przecież bo opozycja. Nie, bo nie! Dla zainteresowanych studentów najważniejszy jest regulamin i zasady ubiegania się, wypłaty i zwrotu oraz wysokość stypendium, kryteria wyboru, umowa, Uchwały Rady można było zlinkować pod regulaminem, tak jak to się robi poprzez odnośniki do uaktualnionych aktów prawnych.

Powtórzę raz jeszcze to, co mówiłam 29 kwietnia 2021 r., kiedy omawialiśmy projekt zmian tego regulaminu przygotowanego przez Zarząd Powiatu w Jaśle - znowu udajemy, że chcemy poprzez przyznawanie stypendiów, pozyskiwać lekarzy do jasielskiego szpitala? I co, dalej brniemy, dalej działamy na bardzo kiepskim i nie zachęcającym regulaminie? Po co to wszystko?

Przypomnę, że proponowaliśmy zmiany, które poparli radni na wspólnym posiedzeniu dwóch merytorycznych komisji. W skrócie propozycje te tak wyglądały:

- 1) podwyższenie wysokości stypendium do **2.000,00 zł**,
- 2) nabór ogłasza Zarząd Powiatu w Jaśle w każdym czasie – w miarę posiadania środków finansowych (ich wysokość rokrocznie uchwała Rada w uchwale budżetowej) i potrzeb Szpitala (jedno z kryteriów oceny zgłoszenia (wniosku) studenta!). W przypadku braku chętnych Zarząd może powtarzać nabór czy nabory do skutku,
- 3) za nabór, podpisanie umowy i wypłatę stypendiów odpowiada Zarząd. To oznaczało, że Zarząd ogłaszając nabór musiałby podać do publicznej wiadomości warunki, kryteria wyboru oraz wzór umowy o stypendium oraz sam wniosek, a Szpital ma czynny udział w kształtowaniu polityki zatrudnienia poprzez ogłoszenie poszukiwanych specjalizacji czy kierunków,
- 4) wprowadza się zasadę, że o stypendium może ubiegać się student każdego roku, pod warunkiem, że skończył III rok studiów. W zależności od roku studiów i wysokości pobranego stypendium wprowadza się okres obowiązkowej pracy w Szpitalu po zakończeniu studiów. Dotychczasowy system de facto przewidywał tylko studentów po III roku studiów, czyli od IV roku, gdyż **obowiązkowy okres zatrudnienia wynosił 5 lat (§ 3 pkt 4 aktualnego Regulaminu)**, bez względu na czas pobierania stypendium albo inaczej pobraną łączną kwotę stypendium. A tak realnie to dopiero od V roku, gdyż w Regulaminie jest zapis o potwierdzeniu średniej za ostatnie dwa lata studiów (§ 4 ust. 4 pkt 2 aktualnego Regulaminu) a student we wniosku ma podać średnią za III, IV lub V rok studiów!

Reasumując - I znów wyszło jak zwykle, znowu tylko udajemy, że chcemy pozyskiwać tą drogą lekarzy i poprawiać kondycję kadrową naszego szpitala. Kolejny raz „optymalna polityka kadrowa” w szpitalu to puste słowa na potrzeby sprawozdania z jego działalności a nie realne działanie.

I teraz proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. **Kiedy Panie Starosto skończy Pan z prowizorką? Kiedy jako samorząd zaczniemy działać profesjonalnie i kiedy nasza strona internetowa będzie stroną przyjazną dla użytkowników a nie tubą propagandową Starosty Jasielskiego?**
2. **Czy i kiedy Zarząd Powiatu w Jasle przygotuje projekt zmian Regulaminu określającego zasady przyznawania stypendium studentom kształcącym się w szkole wyższej na kierunku lekarskim?** Przypominam, że o pozytywnej opinii dwóch merytorycznych komisji na temat proponowanych zmian.
3. **Czy Starostowo Powiatowe w Jasle w imieniu Zarządu Powiatu w Jasle wysłało zaproszenia do Uczelni wyższych kształcących studentów na kierunku lekarskim do udziału w projekcie „stypendia”?** Do odpowiedzi proszę dołączyć pismo bądź pisma (jeżeli były zindywidualizowane) kierowane do tych Uczelni wraz z podaniem daty ich wysłania oraz nazwę Uczelni.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja również przygotowałem interpelację. Interpelacja dotyczy inwestycji drogowej pod nazwą: budowa drogi 5 KDZ w Jasle. Niestety nie został mi udzielony głos przy okazji projektu uchwały druk 461, który dotyczył wyrażenia zgody na nabycie dwóch działek na mienie powiatu. Niemniej jednak opisałem temat w interpelacji. Nie będę tutaj tematu szerzej omawiał, bo to dokładnie opisałem w interpelacji, dlaczego i skąd się wziął temat tej dzisiejszej uchwały, która została już podjęta. Numerację tej podjętej uchwały użyłem w interpelacji, to będzie uchwała Nr LXII/442/2022 o ile nie zostanie numeracja uchwał zmieniona z dotychczasowej pragmatyki czyli w kolejności podejmowania uchwał. Mamy do czynienia i mieliśmy do czynienia z uchwałą, którą bezkrytycznie bez słowa wyjaśnienia podejmowaliśmy. Kupujemy czy nabywamy za symboliczne 1000 zł plus podatek VAT dwie działki, które dla zobrazowania nam Zarząd pokazał: działki Nr 1282/17 oraz działka 1282/18. Przypomnę te działki powstały z podziału działki 1282/8 miasta Jasła, która pierwotnie była przeznaczona na realizację drogi 5 KDZ przy pierwszej decyzji ZRID-owskiej. Natomiast działka nr 1282/7, ta działka już chyba nie istnieje fizycznie, bo przecież działka 1282/8 została podzielona to również gdyby jeszcze istniała działka 1282/7 to numeracja działek powinna być kolejna a tak wynika, że działka 1282/7 też została podzielona na działkę 1282/15 i 1282/16. Ta zmiana wynikała z tego, że miasto Jasło, że samorząd miejski w innym miejscu, bardziej dogodnym, chciał przekroczyć potok Warzycki. Moja interpelacja właśnie dotyczy tej realizacji. Mam nadzieję, że radni się z nią zapoznają, bo sytuacja jest co najmniej zabawna i dziwna. Zadałem pytanie Panu Staroście 17 grudnia u.br. Przypominam, na sesji zwróciłem się z pytaniem, bo w sprawozdaniu z realizacji uchwał i działalności międzysesyjnej Zarządu przeczytałem, że Zarząd zaopiniował negatywnie wniosek Burmistrza o budowę drogi 5 KDZ w Jasle, obręb 22 Brzyszczy. Teraz się okazuje, że pewnie już będzie wszystko w porządku. W międzyczasie jedna decyzja ZRID-owska została wydana, druga czeka w poczekalni i tą poczekalnią właśnie była dzisiejsza uchwała Rady. Niemniej jednak pozostawiałem temat powiedzmy otwarty, nie chciałem go drażnić. Po bardzo negatywnej i błędnej odpowiedzi Pana Starosty stwierdziłem, że może jednak nastąpi mała refleksja ze strony Zarządu Powiatu, niemniej jednak dzisiejsza uchwała, która była przygotowana i w konsekwencji już podjęta, doprowadziła do tego, że składam interpelację, gdyż nie mogłem się zgodzić z takim postępowaniem. Już pomijam, że Zarząd wprowadził w błąd mnie i opinię publiczną, bo Państwo możecie zobaczyć jakie było zapytanie, a jaka jest odpowiedź i co w odpowiedzi Pan Starosta odpowiada. Dobrze, że te materiały mam, otrzymane pisemnie plus na stronie internetowej Starostwa Państwo możecie pod zapytaniem nr 26 zobaczyć co też Starosta mi dołączył do swojej odpowiedzi czy te załączniki korelują

się z odpowiedzią. Powiedziałem temat zostawiłem, myślałem że temat zostanie załatwiony. W końcu zadaję pytanie to o co chodzi Zarządowi Powiatu w Jasle a ściślej Staroście Jasielskiemu?

INTERPELACJA

Dotyczy: inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi 5 KZD w Jasle”

Na temat **specustawy drogowej** i wynikającej z przepisów tej ustawy **decyzji ZRID** na tej sali często i sporo się mówi, chociażby w kontekście składanych przez samorządy wniosków o dofinansowanie inwestycji drogowych, a zatem nie czas teraz o tym mówić i pisać. Kwestie te opisałem również w moim zapytaniu nr 26/2021 z dnia 17 grudnia 2021 r., a inspiracją tego zapytania była pisemna odpowiedź Starosty Jasielskiego z dnia 15 grudnia 2021 r., w której Starosta Jasielski uzasadniał negatywnie zaopiniowany przez Zarząd Powiatu wniosek Burmistrza Miasta Jasła, dotyczący inwestycji drogowej pn. **„Budowa drogi 5 KZD w Jasle”** w obrębie nr 22 – Brzyszczy w Jasle.

Jakież było moje zdziwienie, gdy przeczytałem uzasadnienie, cytuję: „... *powodem opinii negatywnej, w przypadku pierwszej inwestycji, było zaprojektowanie lokalizacji drogi 5 KZD odmiennie niż jej przebieg w obowiązujących od lat miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, pomimo tego, że Miasto Jasło dysponuje już terenem pod jej lokalizację zgodną z Planem. W przedstawionej do zaopiniowania wersji drogę prowadzi się kosztem terenów przeznaczonych od lat w planach przestrzennych pod inwestycje produkcyjne i usługowe, które nie są we władaniu Miasta Jasła.*” I na koniec tej odpowiedzi jakże genialne zwięźcenie negatywnej opinii, które też należy zacytować: „*Zarząd Powiatu jest autonomiczny w wydawaniu przedmiotowych opinii a opinie te mają charakter poglądowy.*” Czy to nie jest pokaz buty i arogancji??

W kontekście tej autonomicznej opinii Zarządu Powiatu w Jasle i realizacji w tym czasie powiatowych inwestycji, aż się prosiło zadać publicznie pytanie Staroście Jasielskiemu: *jak w kontekście budowy mostu na rzece Jasiołce realizowanej przez Powiat Jasielski mają się ustalenia Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla tego terenu (obszar osiedla Hankówka) i planowanej w nim stałej przeprawy przez rzekę Jasiołka (lokalizacji mostu)? Dlaczego ZRID, a nie ustalenia MPZP?* Tych pytań formalnie nie zadałem, ale liczyłem, że w ich kontekście nastąpi co najmniej refleksja w gronie członków Zarządu Powiatu w Jasle opiniujących wnioski do planowanych, przyszłych inwestycji drogowych.

17 grudnia u.br. oczekiwałem odpowiedzi na kolejne dwa pytania: **Kiedy wpłynął wniosek Burmistrza Miasta Jasła dotyczący wydania opinii inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi 5 KZD w Jasle” w obrębie nr 22 – Brzyszczy w Jasle?** oraz **Kiedy Zarząd Powiatu w Jasle przekazał opinię dotyczącą inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi 5 KZD w Jasle” w obrębie nr 22 – Brzyszczy w Jasle Burmistrzowi Miasta Jasła?** I taką odpowiedź otrzymałem 28 grudnia 2021 r. wraz załącznikami, o które wnioskowałem.

Tradycyjnie już, po złożonej kiedyś skardze, odpowiedź na zapytanie otrzymałem w ustawowym terminie, ale jak to już jest w zwyczaju, udzielona odpowiedź nie odbiegała stylem i nie wyróżniała się na tle innych autorskich odpowiedzi Starosty Jasielskiego. Zdecydowanie więcej dowiedziałem się z załączników, z których wynikało, że Starosta Jasielski wprowadzał mnie, radnych Rady Powiatu w Jasle i opinię publiczną w błąd:

- 1) wniosek **Burmistrza Miasta Jasła dotyczący wydania opinii inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi 5 KZD w Jasle” w obrębie nr 22 – Brzyszczy w Jasle** wpłynął do Starostwa Powiatowego w Jasle **16 września 2021 r.**, a nie jak podał Pan Starosta 16 listopada 2021 r. (dowód: pieczęć kancelarii ogólnej). Pieczęć jest ale potwierdza datę 16 września 2021 r.,

- 2) opinia Zarząd Powiatu w Jaśle dla inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi 5 KZD w Jaśle” w obrębie nr 22 – Brzyszczy w Jaśle została doręczona Burmistrzowi Miasta Jasła 30 września 2021 r., a nie jak podał Pan Starosta 30 listopada 2021 r. (dowód: pieczęć kancelarii ogólnej). Pieczęć jest ale potwierdza datę 30 września 2021 r.

Pewnie urzędnicza pomyłka, ale czy aby na pewno? Ale to kolejny dowód „rzetelności i transparentności” działania Zarządu Powiatu w Jaśle i Starosty Jasielskiego Adama Pawlusia.

Ale wróćmy do planowanej przez samorząd miejski inwestycji **drogowej pn. „Budowa drogi 5 KZD w Jaśle”** w obrębie nr 22 – Brzyszczy w Jaśle. Stosowny wniosek o wydanie opinii przez Zarząd Powiatu w Jaśle wraz z niezbędnymi załącznikami wpłynął **16 września 2021 r.** 21 września u.br. merytoryczny wydział Starostwa Powiatowego w Jaśle wydał dla Zarządu Powiatu w Jaśle merytoryczną opinię na temat planowanej inwestycji drogowej wskazując, że inwestycja powinna być podzielona na dwa odcinki. Pierwszy projektowany odcinek częściowo pokrywa się z drogą publiczną gminną klasy „D”, dla której została wydana decyzja ZRID 29.08.2013 r. i która nadal jest w obrocie prawnym. A zatem realizacja drogi na tym odcinku może nastąpić poprzez zmianę tej decyzji. Natomiast drugi odcinek projektowanej drogi może być realizowany w oparciu o nową decyzję ZRID. Merytoryczny wydział Starostwa proponował rozważenie wydania pozytywnej opinii dla tego odcinka projektowanej drogi, który nie pokrywa się z już wydaną w 2013 roku decyzją ZRID (od km 0+000 do km 1+010,00). Dla pozostałych odcinków urzędnicy proponowali wydanie opinii, że należy uzyskać decyzję o zmianie decyzji ZRID Starosty Jasielskiego z 29 sierpnia 2013 r.

Może warto w tym miejscu przypomnieć, że to m.in. na wniosek Dyrektora Szpitala Specjalistycznego w Jaśle oraz Starosty Jasielskiego Rada Miejska Jasła przystąpiła do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Jasła, a następnie MPZP dla tego terenu, umożliwiającej budowę lądowiska dla helikopterów dla potrzeb Szpitala wraz z drogą dojazdową, a przy tej „okazji” samorząd powiatowy stał się właścicielem (w wyniku komunalizacji) terenów umożliwiających realizację celu publicznego. Przypominam te fakty, abyśmy zrozumieli lub przynajmniej starali się pojąć wszechobecną w naszym otoczeniu „współpracę” samorządu powiatowego z samorządem miejskim.

Po negatywnej opinii Zarządu Powiatu w Jaśle z dnia 28 września 2021 roku (znak:AB.7111.2.2021) Burmistrz Miasta Jasła skorygował swój błąd i wystąpił w dniu 16 listopada 2021 r. z dwoma odrębnymi wnioskami o wydanie opinii na temat inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi 5 KZD w Jaśle” realizowanej w **dwóch niezależnych odcinkach**:

- 1) projektowany odcinek (od km **1+010,85** do km **1+171,74**) – zmiana decyzji ZRID nr 3.70.2013 Starosty Jasielskiego z dnia 29 sierpnia 2013 r. znak: AB.6740.3.69.2013,
- 2) projektowany odcinek (od km **0+000** do km **1+010,85**) – nowa decyzja ZRID Starosty Jasielskiego.

Wygłąda na to, że Starosta Jasielski w udzielonej mi odpowiedzi z dnia 28 grudnia 2021 r. obydwie te wnioski potraktował jako w dalszym ciągu jeden wniosek złożony pod datą 16 listopada 2021 r., a do odpowiedzi załączył wniosek z 16 września 2021 r. Przez pomyłkę? Nie sędzę. W dniu 30 listopada 2021 r. na te dwa wnioski Zarząd Powiatu w Jaśle sformułował **dwie negatywne opinie**, które wpłynęły do Burmistrza Miasta Jasła 1 grudnia 2021r. powołując się w swojej opinii na swoją wcześniejszą negatywną opinię z dnia 28 września 2021 r. **cytuje, bo warto w świetle merytorycznej opinii wydziału, którą powyżej opisałem:**

„Obecnie Inwestor podzielił inwestycję na dwa odcinki w km. 0+000 do 1+010,85 i 1+010,85 do 1+171,74 (jako zmiana istniejącej decyzji ZRID). Przedstawiony do zaopiniowania odcinek od km 1+010,85 do 1+171,74 co do przebiegu i parametrów technicznych nie różni się zasadniczo od projektowanej drogi, co do której Zarząd Powiatu w Jasle wyraził już negatywną opinię, którą podtrzymuje.”

Przytoczmy też fragment z negatywnej opinii Zarządu Powiatu w Jasle z dnia 28 września 2021 r. dotyczący właśnie tego odcinka, cyt.: „Ponadto w obrocie prawnym znajduje się decyzja ZRID Starosty Jasielskiego znak: AB.7111.2.2021 z dnia 29.08.2013 r. wydana dla drogi publicznej gminnej klasy „D”, której przebieg pokrywa się częściowo z projektowaną drogą 5 KDZ. ... Wobec tego na tym odcinku najbardziej właściwym jest zmiana dotychczasowej decyzji ZRID, a nie wydanie nowej jak we wniosku.” (pogrubienie czcionki i podkreślenie moje).

Reasumując: **to o co chodzi Zarządowi Powiatu w Jasle, a ściślej Staroście Jasielskiemu?**

A podobno jest tak, że jak nie wiemy o co chodzi to **chodzi o kasę!** Albo mamy do czynienia z uporczywym, niczym nie uzasadnionym, złośliwym a wręcz szkodliwym podejmowaniem działań na szkodę interesu publicznego, w tym przypadku samorządu miejskiego oraz potencjalnych inwestorów, którzy mogli zapewnić miejsca pracy. Zastanówmy się, która teza jest prawdziwa. Osobiście skłaniam się do tej drugiej tezy, gdyż nigdy nie podejrzewałem i nie podejrzewam Starosty Jasielskiego o tak niskie instynkty lub intencje, choć moja ufność znacznie została osłabiona po fatalnym zachowaniu Starosty dotyczącym własnego wynagrodzenia.

Ale w czym jest problem? Mamy to już za sobą. Rada Powiatu w Jasle w dniu 21 lipca 2022 r. podjęła, na wniosek i z inicjatywy Zarządu Powiatu w Jasle, uchwałę nr LXII/442/2022 w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w Jasle, obręb nr 22 – Brzyszczy II (projekt – druk nr 461). Przypadek? Absolutnie nie! W uzasadnieniu czytamy, że cyt. „Miasto Jasło zamierza realizować (w 3 etapach) w oparciu o przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych (wg specustawy – dopisek mój) zadanie inwestycyjne pn. „Budowa drogi 5 KDZ w Jasle.” A więc jednak, prawie po roku dowiadujemy się, że to dobry i pożądaný kierunek, a samorząd powiatowy ... ? może nieźle zarobić, **ale czy aby na pewno może!?** Najpierw Zarząd Powiatu w Jasle nie wyraża zgody – **nie bo nie**, bo tak należy wprost nazwać sformułowane negatywne opinie Zarządu, o których mowa wyżej, wbrew intencjom specustawy, wbrew zdrowemu rozsądkowi, bo Zarząd schowa się za przepis o gospodarowaniu mieniem powiatowym i „dba” o nasze czy swoje interesy? Później proponuje **Inwestorowi** (czytaj Burmistrzowi Miasta Jasła) zadania inwestycyjnego pn. „Budowa drogi 5 KDZ w Jasle” sprzedaż po obniżonej cenie swoich nieruchomości.

Samorząd miejski jest zdeterminowany by wspomagać rozwój przedsiębiorczości na swoich terenach przemysłowych, konsekwentnie inwestować w infrastrukturę komunalną i drogową, dbać o aktualnych i przyszłych inwestorów tworzących nowe miejsca pracy. I w ślad za tą determinacją, dla spełnienia oczekiwań, (a może raczej fanaberii?) Starosty Jasielskiego, w dniu 29 czerwca 2022 r. Rada Miejska Jasła podejmuje stosowną uchwałę o sprzedaży Powiatowi Jasielskiemu prawie 13 arów za cenę niższą od wartości rynkowej tj. za symboliczne **1 230,00 zł brutto** (1 000,00 zł + VAT). Dochody Miasta Jasła teraz zostaną uszczuplone ale w zamian jest perspektywa, że długo oczekiwana droga gminna obsługująca tereny inwestycyjne zostanie zrealizowana. Jest małe, ale jednak zielone światelko w tunelu, bo jedna decyzja ZRID na projektowany odcinek drogi 5 KDZ od km 0+000 do km 1+010,85 została wydana, następne są „w obróbce”, ale parafrazując klasyka „dopóki nie ma decyzji ZRID to u nas wszystko jeszcze jest możliwe”.

1 230,00 zł plus pewnie opłaty notarialno-wieczystoksięgowe tyle będzie kosztować wydanie pozytywnej opinii Zarządu Powiatu w Jasle na temat zadania inwestycyjnego pn. „Budowa drogi 5 KDZ w Jasle”, a Powiat Jasielski zamiast nieodpłatnie przekazać swoje tereny na realizację celu publicznego, tak jak to czyniło Miasto Jasło, chociażby przy okazji budowy mostu na rzece Jasiołce czy innych inwestycjach realizowanych przez Powiat Jasielski, będzie się teraz puszył i kupczył gruntami inwestycyjnymi pozyskanymi na budowę lądowiska dla helikopterów w imię „racjonalnego i zgodnego z prawem” gospodarowania mieniem i wzorcowej współpracy z miejskim samorządem! Jak nazwać takie działanie: szantaż decyzyjny, fanaberia, a może jest to wynik niechęci Starosty do współpracy z Burmistrzem? Tylko dlaczego kara za to spotyka mieszkańców miasta Jasła? Pytania retoryczne, na które nie oczekuję odpowiedzi, ale które muszą i powinny być publicznie postawione: *dlaczego organ wykonawczy Powiatu Jasielskiego karze mieszkańców Jasła i za co? Czy mieszkańcy Jasła nie mają prawa do demokratycznych wyborów? Czy mieszkańcy miasta Jasła to już nie mieszkańcy Powiatu Jasielskiego, to Powiat Krośnieński, co zawsze można przegłosować?*

Podsumowując kieruję następujące zapytanie do Starosty Jasielskiego i proszę o odpowiedź:

Czy teraz, po wykonaniu uchwały Rady Powiatu w Jasle z dnia 21 lipca 2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie do zasobu nieruchomości Powiatu Jasielskiego nieruchomości położonej w Jasle, obręb nr 22 – Brzyszczy II a więc nabyciu własności działek nr ewidencyjny: 1282/17 i 1282/18, przebieg projektowanej drogi 5 KDZ (etap II) przedstawiony przy wniosku z 16 listopada 2021 r. odpowiada wizji Starosty Jasielskiego i Zarządu Powiatu w Jasle czy też jeszcze Inwestor będzie musiał dokonać korekt projektowanej drogi, jeżeli tak, to jakich i dlaczego?

Ad. 9. Wnioski i zapytania radnych.

Pan Starosta – ponieważ Pan radny Przetacznik wysuwa tu szereg insynuacji, szereg pomówień i to jest zwyczajne chamstwo i prostactwo i Panie Przewodniczący proszę nie dopuszczać do takiego języka na sesji, jednak tu obowiązuje kultura i mówienie o faktach a nie o insynuacjach. Ja do tego odniosę się w inny sposób.

Radni nie składali wniosków ani zapytań na LXII sesji Rady Powiatu w Jasle.

Ad. 10. Sprawy różne.

Radny Janusz Przetacznik - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto moja interpelacja jest na piśmie. Żadne tam nie są pomówienia, ma Pan dokumenty, w związku z tym proszę pracować i odpowiadać na pytania na dokumentach.

Pan Starosta Adam Pawluś - Panie Przewodniczący chciałbym krótko podziękować Wydziałowi Edukacji i również Dyrektorom szkół za to że dzisiaj zakończył się z dobrym sukcesem nabór do naszych szkół ponadpodstawowych. 1448 uczniów zostało przyjętych do klas pierwszych, zakwalifikowało się do przyjęcia do klas pierwszych, w tym 145 z poza terenu Powiatu Jasielskiego. Także bardzo dziękuję, że tegoroczna oferta edukacyjna jest szeroka o różnych profilach i w różnych zawodach, co pozwoli zdobywać młodzieży wiedzę, która będzie potrzebna do pracy w przyszłości lub studiowania na wymarzonym kierunku. I tak planujemy uruchomienie w liceach 14 różnych oddziałów profilowych, w technikach 24 oddziały kształcące również w różnych zawodach. W 8 klasach szkół branżowych I stopnia uczniowie będą zdobywać wiedzę i umiejętności konieczne do podjęcia pracy

w wybranym przez siebie zawodzie. Zostaną uruchomione w roku szkolnym 2022-2023 nowe atrakcyjne kierunki. W „Ekonomiku” zostanie utworzony oddział dwujęzyczny o profilu proinżynierskim, tam jest jedna klasa licealna, ale właśnie będzie również dwujęzyczna. W ZS nr 3 technik robotyk i technik logistyk – dwa oddziały. W ZSB – technik architektury krajobrazu i dwa oddziały montera w zabudowie robót wykończeniowych w budownictwie. W ZST specjalizacja technik mechanik i technik pojazdów samochodowych, których z tej klasy uczniowie uczyć się będą praktycznej nauki zawodu w TOYOCIE, bo taką umowę podpisaliśmy o współpracy, a w Kołaczycach powstaną dwa oddziały klasy mundurowej. Do tej pory był jeden oddział ale ze względu na to, że jest duże zainteresowanie zwłaszcza z poza powiatu, to Zarząd zdecydował o utworzeniu dwóch oddziałów klas mundurowych. Do techników i do liceów uczniowie zostali zakwalifikowani z bardzo wysoką punktacją to mam nadzieję, że zdawalność matur będzie również dobra w przyszłości a tym wszystkim którzy zaangażowali się w promocję naszych szkół przygotowanie ofert bardzo serdecznie dziękuję. Ten rok szkolny 2022-2023 rozpoczną uczniowie tak jak wcześniej powiedziałem 1448 uczniów i 138 osób zostało zakwalifikowanych do naboru uzupełniającego.

Ad. 11. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch zamknął obrady LXII Sesji Rady Powiatu w Jaśle o godzinie 17.00.

Imienne wykazy głosowań stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Protokolant: Małgorzata Niemczyńska

Małgorzata Niemczyńska

Przewodniczący Rady

Robert Snoch
Robert Snoch

