

Protokół LXIII/2022
z LXIII Sesji Rady Powiatu w Jaśle
odbytej w dniu 16 sierpnia 2022 r. o godz. 15.30

Ad. 1. Otwarcie Sesji.

Sesję otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch, który powitał Radnych uczestniczących w sesji zgromadzonych na sali, łączących się zdalnie, naczelników, dyrektorów, kierowników jednostek organizacyjnych, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik, Pana Mecenasa i wszystkich obserwujących sesję.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący, zgodnie z listą obecności podpisaną przez 13 radnych oraz na podstawie liczby załogowanych radnych do zdalnego systemu w ilości 10, stwierdził, że w posiedzeniu bierze udział 23 radnych, obrady są prawomocne.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu LXII sesji Rady Powiatu w Jaśle.

Przewodniczący poinformował, że do protokołu LXII nie wpłynęły żadne uwagi. Przewodniczący zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem protokołu z LXII sesji Rady Powiatu w Jaśle.

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za przyjęciem protokołu głosowało 22 radnych.

Protokół z LXII sesji Rady Powiatu w Jaśle został przyjęty.

Ad. 4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.

Przewodniczący odczytał wniosek Zarządu Powiatu w Jaśle.

WNIOSEK O ZMIANĘ PORZĄDKU OBRAD

Zarząd Powiatu w Jaśle zwraca się z wnioskiem o zmianę porządku obrad LXIII sesji Rady Powiatu w Jaśle w dniu 16 sierpnia 2022 roku, poprzez zdjęcie z jej porządku projektu uchwały określonego w pkt. 6 podpunkt f), o brzmieniu:

„f) określenia zasad, trybu przyznawania i pozbawiania okresowych stypendiów sportowych (*Druk nr 467*)”.

Pozostałe podpunkty punktu 6 zmieniają odpowiednio swoją numerację.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o usunięcie w pkt. 6 podpunkt f).

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za głosowało 23 radnych.

Podpunkt „f” został wykreślony z dzisiejszych obrad.

Zmieniony porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z LXII sesji Rady Powiatu w Jaśle.
4. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad.
5. Wybór Komisji Wnioskowej.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2022 r. (*Druk nr 462*),
 - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2022 – 2030 (*Druk nr 463*),

- c) przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację w 2023 roku zadań inwestycyjnych w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg (*Druk nr 464*),
 - d) wyrażenia zgody na zaciągnięcie na 2023 rok zobowiązania na pokrycie kosztów związanych z zakupem usługi stałego dostępu do sieci internetowej na potrzeby Starostwa Powiatowego w Jaśle (*Druk nr 465*),
 - e) ustalenia godzin pracy aptek ogólnodostępnych w 2022 roku, działających na terenie Powiatu Jasielskiego (*Druk nr 466*),
 - f) oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Specjalistycznego w Jaśle (*Druk nr 468*),
 - g) oceny działalności Szpitala Specjalistycznego w Jaśle (*Druk nr 469*).
- 7. Informacja Zarządu Powiatu w Jaśle dotycząca przeprowadzonego naboru do klas I szkół ponadpodstawowych na rok szkolny 2022/2023 (*Druk nr 470*).
 - 8. Sprawozdania z działań podejmowanych na terenie nadzoru wodnego w: Jaśle, Gorlicach, Dębicy i Strzyżowie, na obszarze Powiatu Jasielskiego za rok 2021 (*Druk nr 471*).
 - 9. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.
 - 10. Interpelacje.
 - 11. Wnioski i zapytania radnych.
 - 12. Sprawy różne.
 - 13. Zamknięcie obrad.

Ad. 5. Wybór Komisji Wnioskowej.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Anna Nigborowicz zgłosiła do Komisji Wnioskowej radnych: Irenę Baciak, Stanisława Święcha, Jana Czajkę.

Innych propozycji nie zgłoszono.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Wnioskowej.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wyborem członków Komisji Wnioskowej.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za wyborem zaproponowanego składu Komisji Wnioskowej głosowało 23 radnych.

Komisja została powołana.

Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2022 r. (*Druk nr 462*),

Przewodniczący wyjaśnił, że Pani Krystyna Wąsik- Skarbnik Powiatu omówiła uchwałę na Komisjach ale jeszcze poprosił o wyjaśnienie autopoprawki.

Pani Skarbnik – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni, autopoprawka do projektu Uchwały Rady Powiatu w Jaśle w sprawie: zmiany uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2022 rok wprowadza się po stronie dochodów w kwocie w Dziale 600, Rozdz. 60014 Drogi publiczne powiatowe w kwocie 720.000,00 zł i są to środki otrzymane z Nadleśnictwa Gorlice i te środki zostaną przeznaczone na wydatki PZD w Jaśle na remont mostu na drodze. Ponadto w Dziale 758, Rozdz. 75801 Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 104.144,00 zł i ta kwota jest przeznaczona na wydatki związane z zatrudnieniem nauczycieli pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów lub terapeutów pedagogicznych od 1 września 2022r. i ta kwota po wydatkach została wprowadzona w Rozdz. 80115 Technika w wysokości 48.421,00 zł, w Rozdz. 80117

Branżowe szkoły I i II stopnia z zwiększeniem 14.065,00 zł, w Rozdz. 80120 Licea ogólnokształcące w kwocie 41.658,00 zł i wprowadza się jeszcze dochody własne CKZ Nr 1 w Jaśle w wysokości 16.608,00 zł i ta sama kwota znalazła się po wydatkach CKZ Nr 1 w Jaśle.

Przewodniczący poprosił o opinie Przewodniczących Komisji Stałych.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 2 głosach przeciwnych.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja również opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodnicząca Komisji Edukacji – radna Irena Baciak - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, będziemy dyskutować o druku 462 wraz z autopoprawką Zarządu. Tak jak już moi przedmówcy powiedzieli Przewodniczący Komisji, przedmiotem naszych obrad czy opinii był projekt pierwotny, niemniej jednak, te omówione zmiany, które omówiła w imieniu Zarządu Pani Skarbnik dla mnie nie budzą wątpliwości. Największym zastrzeżeniem w tym druku projektu uchwały, który moim zdaniem dyskwalifikuje tą uchwałę i działalność Zarządu jest § 3, gdzie mamy do czynienia ze zmianami w planie wydatków budżetu Powiatu Jasielskiego na inwestycje i zakupy inwestycyjne i tutaj mamy zmianę zadania, czyli „Rewitalizacja obiektów zespołu dworsko-parkowego w Trzcinicy na cele kultury i promocji”. Przypomnijmy 21 lipca 2022 roku to zadanie nosiło nazwę „Targi Europy Karpat” i hucznie zostało wprowadzone przez Radę Powiatu, zresztą świadczą o tym w „Aktualnościach” artykuły, a dokładnie artykuł, który się zaraz po sesji pojawił, że będziemy ten temat realizować. Zwracam uwagę, że mówiliśmy, że to zadanie może być realizowane w oparciu o nabór, który ogłosił Zarząd Województwa już 24 maja. Odpowiednie ogłoszenie ukazało się 26 maja, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na następujące fakty: 21 czerwca Zarząd podjął decyzję o przystąpieniu do ogłoszonego przez Zarząd Województwa Podkarpackiego naboru wniosków i to jest po pierwsze. Po drugie, mieliśmy kolejną decyzję Zarządu z 30 czerwca, który zaakceptował opis przedmiotu zamówienia wraz z wszystkimi uzgodnieniami branżowymi i 4 lipca dokonał wyboru oferty złożonej przez firmę „Froforma” Architektura Firma Projektowa. Przypomnijmy, zadanie to było planowane w ramach Targów Europy na kwotę 70.110,00 zł. Wtedy wskazywaliśmy podczas dyskusji, że to nie jest zadanie samorządu powiatowego. 21 lipca, podczas sesji, zwracaliśmy uwagę, że to zadanie nie powinno się znaleźć w naszym budżecie, nie jest zadaniem Powiatu Jasielskiego i nie powinniśmy do niego przystępować a tym bardziej poprzez zmianę uchwały budżetowej. W związku z tym mamy teraz następującą sytuację: nasze wnioski i uwagi potwierdziły się, „targowiska” nie są zadaniem własnym powiatu i w związku z tym, to zadanie nie może być realizowane przez powiat. Nie mniej dla zalegalizowania, powiem wprost, zalegalizowania wydatków, ponieważ zostały zaciągnięte przez Zarząd zobowiązania przed decyzją Rady Powiatu. Teraz zmieniamy tytuł zadania, aby to co Zarząd, bez zgody Rady, zlecił, czyli opracowanie koncepcji i dokumentacji projektowej i podpisał umowę. 21 lipca wskazywałem, jak powinien wyglądać wniosek o dofinansowanie i czy i jak został wypełniony. Otrzymaliśmy potwierdzenie, że wszystko jest w jak najlepszym porządku, w tym również

informację o zawartym porozumieniu z Gminą Jasło. Nic nie stało na przeszkodzie, aby to właśnie Gmina Jasło przejęła to zadanie. Mogliśmy podpisać umowę użyczenia tego obiektu i w takim razie wszystkie to zadanie i do naboru mogła startować Gmina Jasło. Niemniej jednak uważam, że takie działania, że wprowadzamy coś do działań samorządu powiatowego poprzez zmianę uchwały budżetowej bądź Wieloletniej Prognozy Finansowej, niestety stało się już normą w naszym samorządzie i szkoda, że Zarząd nie wsłuchuje się w wypowiedzi radnych tylko brnie i powoduje to, że organ nadzoru w tym przypadku RIO wszczyna postępowanie i wskazuje, że jest to wydatek nieuzasadniony i nie powinien być realizowany przez Powiat Jasielski.

Pan Starosta Adam Pawluś – ad vocem Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo uważaliśmy, że jest szansa na skorzystanie ze środków, ponieważ w tym naborze, który ogłosił Zarząd Województwa jest informacja, że mogą aplikować również Powiaty, więc tu nie było formalnych przeszkód jeżeli chodzi o warunki naboru, niemniej jednak kosztorys, który wyszedł po opracowaniu dokumentacji okazał się bardzo wysoki. Pełna kwota przeprowadzenia remontu tej zabytkowej obory wraz z zagospodarowaniem placu to prawie 2,5 mln zł. Więc przy możliwości dofinansowania do 1 mln zł, to przedsięwzięcie okazało się całkowicie nieopłacalne i tu, jeżeli byśmy chcieli wchodzić w polemikę z RIO, to może byśmy potrafili udowodnić, że mamy rację, ale nie o to chodzi. Chodzi o to, że finansowe sprawy były dla nas niekorzystne i nie stać nas na to żeby dołożyć 1,5 mln zł do tej inwestycji, mam nadzieję, że uda się tą inwestycję zrealizować wspólnie z obiektem pałacowym, jeżeli będzie nabór na obiekty kulturalne w ramach Polskiego Ładu, to wtedy zdecydowanie będzie mniejsza potrzebna kwota na doprowadzenie tego majątku do stanu używalności, bo ten majątek we Trzcinicy ulega degradacji, to nie ulega wątpliwości, trzeba coś z tym zrobić, żeby tą sytuację zmienić, żeby ten majątek służył mieszkańcom Powiatu, żeby po prostu poprawić również nasz wizerunek jako gospodarzy tego terenu.

Radny Jan Urban – chwała, że Pan Starosta przyznał się do pewnych rzeczy, ale myśmy nie mieli kosztorysów, myśmy nie mieli wyliczeń specjalistów póki co i od razu mówiliśmy, że to się mija z celem. Naprawdę są to takie szalone pomysły. Pan Starosta mówił, że kierując się troską o zagospodarowanie mienia powiatowego i dla społeczeństwa Powiatu Jasielskiego. Trzeba mierzyć siły na zamiary i mierzyć koszty. To z góry była rzecz z kategorii dziwnych. Pan Starosta powiedział, że można się było potykać z RIO, szczęścia i zdrowia. Mamy doświadczenie w potykaniu się w sądach w ostatniej kadencji i widzę, że większość wychodzi na naszą niekorzyść, to jeszcze otworzymy kolejny front na konfliktach z RIO. Zawsze mi się wydawało, że jak przystępuję do jakiegoś zadania to już mamy to tak przemyślane, przegadane, że taka banalna kwestia, że to nie jest zadanie powiatowe, było sprawdzone siedemdziesiąt siedem razy. Okazało się, że nie. Lepiej późno niż wcale, no ale niekiedy warto posłuchać kolegów, którzy alarmują i to wcale nie z niechęci, wcale nie po to, żeby być przeciw, tylko kierując się racjonalnymi, gospodarczymi przesłankami.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto nie zmienia to sytuacji. Możemy zmieniać tytuł zadania, ale tak jak wypowiadałem się 21 lipca bez zgody Rady, Zarząd przekroczył uprawnienia zlecając opracowanie koncepcji, jak również dokumentacji projektowej. Tak jak Pan Starosta powiedział na podstawie kosztorysu, kosztorys był dla nas za wysoki. Przypomnijmy, ja mówiłem, że w naborze maksymalna ilość środków przeznaczona na targowiska to 5,5 mln, w tym jedno zadanie nie więcej niż 1 mln zł. Zwracałem uwagę jak powinniśmy wypełniać wniosek i czym go argumentować. Niemniej jednak patrząc na to, co Pan Starosta powiedział, że mamy kosztorys, mamy koncepcję.

Tą wiedzę posiadał Zarząd, natomiast nie posiadali Radni i między innymi powiedziałem na Komisji Rozwoju dyskutując na ten temat zapytałem: „the day after” czyli co będzie następnego dnia, gdyby udało nam się znaleźć środki finansowe i zrealizować to zadanie? Nie otrzymałem żadnej odpowiedzi a myślę, że warto by było i kolejny raz zwracam do Pana Starosty się z prośbą, aby tego typu działania inwestycyjne, tego typu zamierzenia podejmować w formie odrębnej uchwały intencyjnej a dopiero później decydować się na zlecenie wykonania dokumentacji. O wiele łatwiej i prościej zrobić koncepcję łącznie z programem funkcjonalno-użytkowym i określeniem docelowych zadań niż wykonywać dokumentację projektową łącznie z kosztorysami branżowymi, żeby dowiedzieć się, że środków finansowych na realizację inwestycji nie mamy. Nie mówimy również o wydatkach bieżących związanych z funkcjonowaniem tego ośrodka. Jeżeli mówimy, bo Pan Starosta z uporem godnym lepszej sprawy powtarza, o degradacji majątku, to przypominam, że ten majątek jest użyczony i biorący w użyczenie jest odpowiedzialny za jego stan i prawidłową eksploatację i użytkowanie. Jeżeli jest nieprawidłowo eksploatowany, jest degradacja, to w takim razie warto się zastanowić czy umowa użyczenia w tej formie powinna w dalszym ciągu obowiązywać i nie należy wyciągnąć konsekwencji od Stowarzyszenia, które doprowadza do degradacji naszego powiatowego majątku.

Pan Starosta Adam Pawluś – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, wszystkie wydatki są legalne. Ja też mogę zapytać, czy Spółdzielnia posiada projekty na fotowoltaikę na wszystkich blokach spółdzielczych, no bo może się pojawić szybka okazja, żeby takie zadanie wykonać. Tu również były podjęte szybkie działania. Wszystkie działania są legalne, ja tu się nie obawiam naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Oczywiście jeżeli będziemy mieli pełne pomysły, czy pełne możliwości do zmiany tej sytuacji jaka jest, bo to nie ta Rada podjęła uchwałę o powierzeniu majątku Stowarzyszeniu, to jest sprawa zaszła, jeżeli będzie na to odpowiedni czas, będzie inicjatywa, to możemy rzeczywiście przedyskutować, bo chyba trzeba taką dyskusję podjąć, bo Stowarzyszenie nie jest w stanie sobie poradzić, żeby prowadzić szkołę i zarządzać tak olbrzymim majątkiem. Ale ja tej decyzji kiedyś byłem przeciwny, no trudno, jest jak jest, musimy po prostu nad tym się wszyscy zastanowić jak doprowadzić, żeby było lepiej, bo myślę, że trzeba po prostu doprowadzić, żeby było lepiej. Nie dzieje się tak tylko z majątkiem we Trzcinicy, podobnie jest z majątkiem w Nowym Żmigrodzie. Tego majątku mamy sporo, próbujemy się go pozbyć, mam nadzieję że dojdzie do podpisania aktu notarialnego na Wolice i będziemy mieli chociaż jeden problem z głowy, bo w tej chwili to po prostu, jeżeli będzie zima ostra, to będziemy mieli olbrzymie koszty, żeby zabezpieczyć ten majątek. Ale to jest odrębny temat, przepraszam Panie Przewodniczący, że wyszedłem trochę za margines tego tematu, nad którym debatujemy.

Radny Jan Urban – jak będzie ciężka zima, to wzorem Pańskiego Premiera, tam na Wolicy jest dużo chrustu, to będziecie chrustem palić, ale wracając do tematu Stowarzyszenia. Pan Starosta niepotrzebnie wywołał temat związany z tym, że majątek został przekazany, że Stowarzyszenie prowadzi szkołę. To jest przykład na to, że do tej pory obecny Zarząd nie ma zielonego pojęcia co robić z oświatą w Powiecie Jasielskim. Na obecną chwilę Pan mówi o trosce, o zabezpieczeniu itp. rzeczy, gdyby nie przejęcie przez Stowarzyszenie, które ma inne możliwości dofinansowania i prowadzenia tej szkoły, to byśmy wtedy mieli potężny problem. Nie dość, że teraz nam brakuje ładnych parę milionów na oświatę, to gdyby nie rozwiązanie w owym czasie, to dzisiaj to już nie mieściłoby się w dziesięciu milionach, ale trzeba by było iść pod piętnaście milionów niedoboru środków. Ponieważ prowadzenie przez Powiat jeszcze tej szkoły, to byłoby gwoździem do trumny Powiatu. Proszę nie opowiadać takich głupot to, że Pan był przeciwny, na szczęście, że Pana wtedy w Radzie nie było, bo jak

podejmowaliśmy tą decyzję, bo to było rozwiązanie, które pomagało na kompleksowe zrobienie mądrej reformy w szkolnictwie powiatowym, bo ówczesny Zarząd miał pomysł, wiedział jak te rzeczy zrobić i dzięki temu jeszcze się dzisiaj nie wywróciliście, bo nie macie póki co, żadnej polityki jeśli chodzi o rozwiązanie problemów oświatowych. Ale to też przepraszam bo to nie w temacie, ale Pan Starosta sam wywołał temat. Proszę o wybaczenie.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Uchwały budżetowej Powiatu Jasielskiego na 2022 rok z autopoprawką.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych,
- przeciwnych 4,
- wstrzymało się 4 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6b zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2022 – 2030
(Druk nr 463),

Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik o wyjaśnienie autopoprawki.

Pani Skarbnik – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni autopoprawka do projektu uchwały Rady Powiatu w Jasle w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2022 – 2030 ma związek z wprowadzeniem nowego zadania do wykazu przedsięwzięć i jest to zadanie pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1313R Jasło – Błażkowa - Jodłowa w km 7+648 – 8+646 w miejscowości Wróblowa” stanowiącego przedsięwzięcie, o którym mowa w art. 226 ust.4 ustawy o finansach publicznych. Na to przedsięwzięcie zostały wprowadzone w 2022 roku kwota 410.145,00 zł i w 2023 roku 2.000.000,00 zł i jest to zadanie z Polskiego Ładu PGR-y i w związku z tym, że termin płatności przesunie się na pewno na przyszły rok, to zadanie zostało wprowadzone po prostu do wykazu przedsięwzięć.

Przewodniczący poprosił o opinie Przewodniczących Komisji Stałych.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 2 głosach przeciwnych.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 2 głosach wstrzymujących.

Przewodnicząca Komisji Edukacji – radna Irena Baciak - Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię przy 2 głosach przeciwnych, 1 wstrzymującym się i jedna osoba nie głosowała.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja również opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 2 głosach wstrzymujących i 1 głosie przeciwnym.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Wieloletnią Prognozę Finansową Powiatu Jasielskiego na lata 2022 – 2030 w nowej formule przyjęliśmy 21 lipca i już na pierwszym posiedzeniu ją zmieniamy. Czasami tak bywa, czasami warto. Pozwoliłem

sobie zestawić Wieloletnią Prognozę Finansową w latach 2022 – 2030 tak po stronie dochodów, jak również wydatków wraz z projektem zmian - druk 463 wraz z autopoprawką Zarządu i podzielię się swoimi uwagami. W uzasadnieniu do zmiany WPF-u, mówiłem o tym na Komisji, podstawą dokonywania zmian były zmiany dokonane wcześniej przez Zarząd Powiatu i dzisiejsza zmiana uchwały budżetowej druk 462 z autopoprawką. Zarząd dokonywał zmian budżetowych po uchwaleniu WPF-u 26 lipca, 2 sierpnia i 8 sierpnia. Po posiedzeniu Komisji Rozwoju wszystkie te uchwały otrzymaliśmy i potwierdzam, że zgodnie z tymi uchwałami wszystkie tak zwiększenia w roku 2022 po stronie dochodowej, tak dochody majątkowe czy dochody bieżące i dochody ogółem się zgadzają, bo w sumie zmieniamy WPF w roku 2022 po stronie dochodowej o kwotę 1.884.572,75 zł i te cztery uchwały akurat wprowadzają nam te zwiększone dochody w sposób poprawny, prawidłowy. Tutaj żadnych problemów nie mam, możemy w uzasadnieniu to samo wyjaśnić. To samo dotyczy kwestii związanych z wydatkami i również po stronie wydatków w stosunku do ustalonego WPF-u jest zmiana o kwotę 1.884.572,75 zł i te cztery uchwały w całości wypełniają te wydatki. Niemniej jednak rok 2023 pozostaje, że tak powiem rokiem przypadku, którego te różnice WPF-u są stosunkowo duże. Po dochodach majątkowych to mamy kwotę 2.650.000,00 zł a po dochodach bieżących 1.550.000,00 zł. W sumie zwiększamy dochody w roku 2023 o 4.200.000,00 zł, natomiast wydatki po stronie wydatków majątkowych o 4.000.000,00 zł. Proszę zwrócić uwagę, w uzasadnieniu Pani Skarbnik powiedziała, że wprowadzamy zadanie. I dobrze, że to zadanie wprowadzamy, bo nam Pan Starosta wyjaśniał na Komisji i w są zmiany w autopoprawce. Przystępujemy do realizacji zadania „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1313R”. To zadanie w pozycji 8 było w zał. Nr 4 uchwały budżetowej na rok 2021 i wtedy tam przeznaczaliśmy kwotę 647.000,00 zł wydatków w 2022 roku. Teraz mamy propozycję, że ta droga będzie kosztować 2.410.145,00 zł i inwestycja będzie rozłożona na dwa lata. Dobrze, że ją wprowadzamy, ale tak jak powiedziałem, wprowadzamy to zadanie już poprzez zmianę WPF-u, niemniej jednak w tym przypadku, ta zmiana jest uzasadniona, ponieważ w uchwale budżetowej w pozycji nr 8 to zadanie było. Teraz szukamy dodatkowych źródeł finansowania i chwala Zarządowi, że tak postępuje. Niemniej jednak jak to się ma do zmiany WPF-u z autopoprawką, nie ma żadnych informacji skąd wziąć brakujące dodatkowe dochody w 2023 roku, tak po stronie dochodów bieżących 1.550.000,00 zł i dochodów majątkowych w kwocie 650.000,00 zł. Możemy się tylko domyslać, że te dochody pochodzić mogą ze środków innych ale jakich nie wiadomo. Chciałbym zwrócić uwagę, że w projekcie uchwały mówimy o art. 226 ust. 4 ustawy o finansach publicznych i to są wydatki wieloletnie i przypomnijmy, że zapis tego art. 226 ust. 4 stanowi, że źródłem pokrycia są środki z unii europejskiej, bądź inne środki z umów cywilno – prawnych czy prywatnych, w związku z tym moje pytanie jest takie: dlaczego nam Zarząd nie wskazał, co będzie źródłem dodatkowych dochodów majątkowych i dochodów bieżących, aby zrównoważyć zmiany WPF-u o 4.200.000,00 zł po stronie dochodowej w roku 2023 ? 4.000.000,00 zł wtedy automatycznie zostanie pokryte po stronie wydatkowej.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Jasielskiego na lata 2022 – 2030 z autopoprawką.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych,
- przeciwnych 5,
- wstrzymało się 3 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6c) Podjęcie Uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację w 2023 roku zadań inwestycyjnych w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg (*Druk nr 464*) z autopoprawką.

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk - Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, przy 2 głosach wstrzymujących.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, po raz kolejny będziemy dyskutować i podejmować uchwałę w sprawie przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków na zadania inwestycyjne w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Już zwracałem uwagę podczas swoich wcześniejszych wypowiedzi, że RzFRD jest funduszem stabilnym. Zgodnie z ustawą mamy stabilność jego finansowania do 2028 roku i to jest zapisane w ustawie. Co roku w lipcu Wojewoda ogłasza nabór, w związku z tym jest czas, aby przygotować się odpowiednio do kolejnych aplikacji, tak aby można było mówić o jakimś kompleksowym rozwiązaniu. 21 lipca Wojewoda ogłosił taki nabór i mamy dzisiaj sesję i okazuje się, że w § 1 mamy trzy zadania i z tych trzech zadań dwa zadania znalazły się w uchwale budżetowej na rok 2022 tj. Żniwna i to jest przebudowa drogi 1873R w Osobnicy, natomiast pozostała trzecia droga w Jareniówce w miejscowości Bączal, bo tam były autopoprawki. Ta droga, to zadanie jest radnym, tak jak to powiedzieliśmy, wrzucana za kołnierz w ostatniej chwili w ramach opiniowania projektów uchwał. Na temat tej drogi czy innych zadań drogowych nie rozmawialiśmy. Namawiałem Zarząd, namawiałem Pana Starostę, aby zwrócić uwagę na politykę związaną z realizacją inwestycji drogowych czy przystępowaniem do inwestycji, abyśmy mogli taką strategię na całą kadencję zrobić i przyjąć. Biorąc pod uwagę, że RzFRD tak jak powiedziałem nie jest tylko na kadencję VI, ale przewiduje również swoją realizację w kolejnych latach, czyli w kadencji VII i tak naprawdę oprócz zadań powiatowych można współpracować z gminami, aby nasze zadania wzajemnie się uzupełniały i można by było wspólnie, przy jednym naborze czy przy jednej aplikacji mówić o kompleksowych rozwiązaniach całych zadań. Mieliśmy taki przykład jeszcze tak zwanej słynnej „schetynówki”, gdzie wystąpiliśmy kompleksowo z drogą w Szebniach. Zarząd zmienił uchwałę Rady i przystąpił do realizacji tej drogi poprzez jej modernizację w różnych częściach. Trudno stało się, niemniej jednak to był przykład, że można pewne fragmenty dróg przygotowywać kompleksowo. Tamto przygotowanie trwało dwa lata i było kompletnym wnioskiem. Szkoda, że z niego zrezygnowaliśmy, musimy teraz do tematu wracać. Są fragmenty, które warto w dalszym ciągu na tamtej drodze odnowić. Także apeluję po raz ostatni chyba już do Zarządu, aby kwestie związane z rządowymi środkami, które są przewidywalne, konsultować z radnymi, z Komisjami, nieco wcześniej, a nie poprzez projekty uchwał.

Radny Krzysztof Buba – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto w pełni zgadzam się z moim przedmówcą Panem Januszem Przetacznikiem. Tego mi właśnie brakuje w działaniach Zarządu, żeby kompleksowo podejść do tematu danej drogi. I tak po kawałeczku robimy daną drogę, kilometr może trochę więcej. Brakuje kompleksowego podejścia do tematu poszczególnych dróg, żeby zrobić ją raz a dobrze w odpowiednim standardzie. Pomyśleć czy jest potrzebny chodnik, czy ścieżka rowerowa, jakiej szerokości

pas ruchu, bo później to takie dokładanie, to chodnik tam zrobimy. Powinniśmy przemyśleć sprawę dogłębnie i zrobić drogę raz a dobrze, bo tak jak mamy w uzasadnieniu projektu możliwość dofinansowania zadań o 60-80 % wartości. Jak pokazuje historia, takie dofinansowanie było i warto iść z kompleksowym projektem całej drogi, żeby to zrobić. Już nie będę wracał do tego o czym na Komisji rozmawialiśmy, kwestia mostu i budowa teraz drogi do tego mostu na rzece Jasiołce. No przecież jakbyśmy myśleli wtedy a o tym mówiliśmy jak przyjmowaliśmy uchwałę na temat budowy mostu, jak połączyć ten most z ulicą Floriańską i z innymi ulicami, to bylibyśmy już z przodu. Za niedługo będzie już dwa lata, rok jak oddaliśmy most i co nadal jesteśmy w tym samym miejscu. Odkładamy to wszystko w czasie, a to powinno być wcześniej wykonane, wcześniej przemyślane i wcześniej zrobione.

Pan Starosta Adam Pawluś – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo – tak krawiec kraje jak materiału staje. Tu należą się duże podziękowania dla tych samorządów, które wspierają nasze inwestycje powiatowe i dzięki tym środkom udaje się nam zrealizować wiele ważnych inwestycji. Takim przykładem sztandarowym to jest Gmina Jasło. Gmina Jasło również zaproponowała dofinansowanie do tego odcinka drogi, która połączy Wolicę z nowym ciągiem komunikacyjnym, który jest wykonany do torów kolejowych w pełnym standardzie drogi Z-etki. Natomiast w pasie kolejowym musimy poczekać aż ruszy projekt na modernizację linii kolejowej 108 i wtedy zostanie zburzona stróżówka, która wchodzi w pas, w którym będzie wykonana linia, elektryfikacja tej linii kolejowej i to umożliwi nam również poprawienie przejazdu, bo takie są uzgodnienia z PKP. Nie wiemy kiedy to będzie, ale już częściowo poprawiliśmy przejazd na tym odcinku kolejowym. Natomiast z braku tego terenu przy ulicy Żniwnej bardziej rozsądnym wydaje się skierowanie tego potoku ruchu tranzytowego do Wolicy. Tam są puste przestrzenie i gmina jest zainteresowana takim rozwiązaniem, a nam umożliwi przepuszczenie ruchu ciężarowego. Widzimy dzisiaj jakie są problemy przy zamknięciu przejazdu na wiadukcie w okolicach stacji CPN-u u Szudego na ulicy 3-go Maja. Dzięki tym, że mamy te ciągi powiatowe, które są, to umożliwia rozładowanie tego natężenia ruchu w samym centrum. Więc to jest zależne od środków finansowych. Tych dróg do poprawy już niewiele pozostało, jeżeli uda się nam wykonać ten ciąg w Jasle, to w zasadzie wszystkie drogi powiatowe w mieście Jasle będziemy mieli w dobrym standardzie, chyba że przejmemy inne jakieś rozwiązania, bo tylko przypominę, że wykonaliśmy przebudowy ulic w mieście powiatowych i przekazaliśmy je miastu, natomiast przejęliśmy ulicę Żniwną, która była i jest jeszcze w tragicznym stanie, ale doprowadzimy ją do należytej używalności. Jeżeli chodzi o drogę Osobnica – Dębowiec tam pozostał dwukilometrowy odcinek. Jest to najgorsza droga w tej chwili na gminie Dębowiec i gdy zamkniemy ten odcinek, to na gminie Dębowiec nie będziemy mieli już takich złych dróg. Wszystkie drogi będą miały dobrą nawierzchnię, całe ciągi drogowe są przejezdne, nie ma już dróg zwirowych a do niedawna jeszcze były drogi zwirowe. Możemy ewentualnie dyskutować czy są gdzieś przewężenia bo są takie przewężenia na gminie Dębowiec i nie tylko. Na wielu drogach są przewężenia ale to są zaszłości historyczne, one wymagają naprawdę poważnego finansowego rozwiązania. Bączal to jest nie cały kilometr poszerzenia drogi, tam poprawimy bezpieczeństwo, szkoda, że tak późno, szkoda że te drogi są rzeczywiście trochę za wąskie, tam jest pięć metrów w niektórych miejscach i mniej, to jest bardzo niebezpieczne, a po wybudowaniu czy po otwarciu nowych ciągów do Święcan na Przechodach i innych ciągów. Całe szczęście, że nie jest wykonany most w Czermnej na granicy województwa, ale to nie z naszej winy, bo my jesteśmy gotowi finansować tę inwestycję natomiast inwestycja jest w zasięgu Powiatu Tarnowskiego i wyrażaliśmy wolę wsparcia finansowego tej inwestycji, ale na razie ten most blokuje przejazd większych pojazdów. Ale to jest bardzo ważny ciąg, bo jak będzie wykonana

droga 73, to cała ilość samochodów, masa samochodów się przerzuci na te ciągi drogowe i będziemy je musieli kiedyś w przyszłości poszerzyć, może nie my, ale następcy na pewno będą musieli poszerzyć do tego normatywu 6 metrów, ale to jest naprawdę bardzo kosztowne, mniej kosztowne jest jeżeli mamy pas drogowy, jeżeli możemy iść na zgłoszenie, ale jeżeli musimy iść na decyzję ZRID - owską, to naprawdę jest to bardzo kosztowne. Jeżeli jeszcze możemy wejść w konflikty w przypadku gdy są ogrodzenia, a dzisiaj ogrodzenia mieszkańcy mają naprawdę bardzo drogie i przesunięcie takiego ogrodzenia to jest niezwykle kosztowny wydatek, więc jest to wiele różnych aspektów. Więc myślę, że udało nam się główne ciągi drogowe przebudować. Najwięcej mamy zaległości na gminie Tarnowiec, bo tam jest najwięcej tych dróg i gdy się pojawiają środki to na pewno wykonamy również na gminie Tarnowiec te trzy drogi, na których jest rzeczywiście jeszcze wiele do wykonania, ale generalnie należy powiedzieć, że mamy stan dróg o wiele lepszy niż w sąsiednich powiatach. Kiedyś takim przykładem był Powiat Gorlicki, dzisiaj na pewno wyprzedzamy Powiat Gorlicki, chociaż Małopolska przeznacza środki na ścieżki rowerowe, my takich programów w województwie podkarpackim nie mamy, a budujemy poza miastem pierwszą ścieżkę rowerową. Oddamy w tym roku w miejscowości Zawadka Brzostecka.

Radna Bożena Macek - Lubaś – faktem jest, że dobrze byłoby, żeby inwestycje drogowe były wykonywane od początku do końca. Ta nieszczęsna droga Szebnie przez Chrzastówkę do Przybówki, do tej pory jest zrobiona częściowo, most jest w stanie bardzo złym, gdyby wtedy krawiec krajał tak jak mu materiału mu stawało, czyli nie oddałby prawie 1 mln zł ze schetynówki, którą dostał właściwie na tę drogę, to mielibyśmy jedną właściwie całą drogę zrobioną, a tak to kawałek w Szebniach zrobiony, kawałek w Niepli zrobiony, miał być chodnik zrobiony, mówiłam już o tym, dalej nie jest to zrobiony. Panie Starosto, kochany Zarządzie, jeżeli już podejmujecie decyzje o budowie drogi, o braniu odpowiedzialności za daną inwestycję, to zróbcie to raz do końca i dobrze i nie będzie tych ciągłych właśnie powrotów do nieprzyjemnych sytuacji z przeszłości, wtedy krawiec miał materię i można było kroić, no ale niestety krawiec nie podjął się tego zadania i oddał materiał, no niestety tak i to wraca po tylu latach i ciągle boli Panie Starosto.

Pan Starosta Adam Pawluś – ad vocem Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni i Szanowni Państwo w tej sytuacji rzeczywiście przykroiliśmy bardzo zdrowo, bo uzyskaliśmy lepsze dofinansowanie niż w schetynówce, uzyskaliśmy prawie 100 % dofinansowania. Ponieważ uzyskaliśmy dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Dróg Samorządowych 80 % i gmina nam dołożyła 20 %. To tak tylko przypominam jako fakty konkretne. Droga jest naprawdę w dobrym stanie z wyjątkiem małego fragmentu, który po prostu poprawimy.

Radny Jan Muzyka – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado dwa słowa do tego co powiedziała Pani Radna. Ja przypomnę tylko jak była robiona najdłuższa droga w powiecie jasielskim czyli droga Jasło – Zręcin. Też była najpierw schetynówka to był Sobniów, później tak kroiliśmy tak jak materiału staje i następny odcinek był od końca, bo tam była najgorsza droga i ja myślę, że Pani Radnej nie trzeba to tłumaczyć, tak jakoś kawa na ławę wykladać. Ja to tłumaczyłem chłopakom pod sklepem z piwem, oni też tak mówili zrobić jedną drogę ale dobrze i w całości a ja mówię tak, Powiat ma 400 parę km dróg i oczywiście można by było zrobić jedną drogę a sto innych dróg czeka do remontu one by się do tego czasu nie doczekały, po prostu one by straciły przejezdność, gdybyśmy w ten sposób robili. Robi się tam gdzie jest potrzeba, gdzie jest najbardziej zniszczona, gdzie najbardziej jest potrzeba.

Radny Krzysztof Buba – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Starosto tak woli przypomnienia to przebudowa ulicy Kraszewskiego, remont na ulicy Kraszewskiego to ile kosztował? Ile Panu Staroście i Powiatowi miasto Jasło przekazało środków? Wydaje mi się, że miasto pokryło prawie w 100 % remont tej drogi to tak na marginesie. Odnoszę się do budowy odcinka Jasło – Żniwna – Wolica. Z tego co pamiętam, w specyfikacji chyba i w projekcie jest, że to ma być droga klasy Z 2x3,5 m z ciągiem pieszo – rowerowym. Mam takie pytanie to dlaczego nie myśleliśmy wcześniej jak budowaliśmy drogę i most, żeby tam zrobić ciąg pieszo – rowerowy, zrobiliśmy drogę zbiorczą 2x3 i będziemy tam teraz chcieli puścić ruch samochodów ciężarowych. Dlaczego nie 2x3,5 m o to mi chodzi i chodziło. Jak robimy już coś, to zastanówmy się do czego ta droga ma nam służyć i do czego jest ta droga. Zrobić to raz a dobrze. Nie do końca zgodzę się z panem Janem Muzyką, bo mam takie pytanie, co by było gdybyśmy poszli do tego dofinansowania z całą drogą tą, o której mówi radna Bożena Macek, to byłby dopiero sukces, gdyż wtedy wolnych środków, które musieliśmy w ramach „schetynówki” dopłacić było trochę. Gdybyśmy poszliśmy z całą drogą, to byśmy mieli całe zadanie zrobione po mniejszych pieniądzach. Jeżeli mamy dofinansowanie a takie było 80 -70 % to dlaczego nie idziemy z całą drogą tylko po kawałku. Pan Starosta mówi, że najgorsze drogi są na gminie Tarnowiec, z tym się nie zgodzę. Proszę popatrzeć na drogę 1313 może by był czas na to, żeby zastanowić się i zrobić kompleksową drogę, pomyśleć o tym. Jeżdżą ludzie rowerami, czy nie zrobić ścieżki, ciągu pieszo – rowerowego. Pomyśleć, przemyśleć całość i przebudować tę drogę raz a dobrze i mieć z tym święty spokój.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie podjęcie Uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji i zabezpieczenia środków finansowych na realizację w 2023 roku zadań inwestycyjnych w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg (*Druk nr 464*), z autopoprawką

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych.

- przeciwnych 2,

- wstrzymało się 3 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6d) Podjęcie Uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie na 2023 rok zobowiązania na pokrycie kosztów związanych z zakupem usługi stałego dostępu do sieci internetowej na potrzeby Starostwa Powiatowego w Jasle (*Druk nr 465*),

Przewodniczący poprosił o opinie Komisje Stałe.

Przewodniczący Komisji Finansowo - Budżetowej Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie na 2023 rok zobowiązania na pokrycie kosztów związanych z zakupem usługi stałego dostępu do sieci internetowej na potrzeby Starostwa Powiatowego w Jasle (*Druk nr 465*),

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Uchwała została podjęta.

Ad. 6 e) ustalenia godzin pracy aptek ogólnodostępnych w 2022 roku, działających na terenie Powiatu Jasielskiego (*Druk nr 466*).

Przewodniczący poprosił o opinie Przewodniczącego Komisji Społecznej.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja opiniowała projekt uchwały i wydała pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia godzin pracy aptek ogólnodostępnych w 2022 roku, działających na terenie Powiatu Jasielskiego.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych.

Uchwała została podjęta.

f) oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Specjalistycznego w Jaśle (*Druk nr 468*).

Przewodniczący poprosił o opinie Przewodniczącego Komisji Stałych.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja opiniowała projekt uchwały i wydała pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji – radny Sławomir Madejczyk - Komisja opiniowała projekt uchwały i również wydała pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Budżetowo- Finansowej – radny Jan Czajka - Komisja opiniowała projekt uchwały i wydała pozytywną opinię jednogłośnie.

Pan Przewodniczący nadmienił, że do uchwały załączona jest autopoprawka. W załączniku do niniejszej uchwały ocena sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Specjalistycznego w Jaśle za 2021 rok wraz z prognozą na kolejne lata dokonuje się zmian w następujący sposób: na str. 2 w pkt. 2 kryterium nr 2 analiza wskaźnikowa, w miejscu ocena 11%/45% winno być 16%/45%. Na str. 5 w pkt. 2 kryterium nr 3 prognoza sytuacji ekonomiczno-financeowej według wskaźników w miejscu ocena 17/45% winno być ocena 18/45%. Niniejsze zmiany podyktowane są wystąpieniem błędów rachunkowych.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado wspominałem na Komisji, że ocena sytuacji ekonomiczno-financeowej Szpitala jest wymogiem ustawowym i wywiązujemy się z tego ostatnio wzorowo, w terminie zamieszczamy raport na stronie. Nie mniej jednak naprawdę należy się zastanowić po co, na co i czemu to służy. Dokonywanie takich ocen i przedstawianie takich materiałów w formie publicznej, w tym dotyczących zobowiązań, to mam poważne wątpliwości czy tak być powinno. Jeżeli zestawimy tego typu informację dotyczącą oceny sytuacji ekonomicznej nie tylko w latach 2020, 2021 czy sięgniemy wcześniej, to trzeba zwrócić uwagę na potężny wzrost przychodów, również tych prognozowanych. Co do prognozy, mam poważne wątpliwości na ile my w tej materii możemy mówić, że one są rzeczywiste, ale powiedzmy kwota około 137 000 000,00 zł w roku 2021. W 2022 roku 166 000 000,00 zł i w 2023 roku kwota 179 000 000,00 zł. Jeżeli zwrócimy uwagę, że w 2017 roku nastąpiła zmiana sposobu rozliczania działalności Szpitala przeszliśmy wtedy na ryczałt od 1 października. Wtedy przypomnijmy mieliśmy nasze

przychody netto na poziomie 80 000 000,00 zł, czyli dwukrotnie wzrastają nam przychody na przestrzeni tych pięciu lat. Natomiast jeżeli porównamy to do sytuacji finansowej w 2017 roku, to wtedy mieliśmy jeszcze rezerwę w kapitałach własnych ponad 846 tys. zł. To był ostatni rok, kiedy wystarczało nam funduszu podstawowego na pokrycie narastających strat. Od roku 2018 zaczęła się równia pochyła i to co nam Pani Dyrektor pokazuje, o czym pisze, o tych zagrożeniach, po prostu należy się do tych kwestii przychylić. Nie mniej jednak zwracam uwagę na stronę 5, na rzecz istotną i bardzo ważną. Pewnie Pani Dyrektor ma dokumenty potwierdzające wysokość rezerw na zobowiązania, na świadczenia pracownicze, które obciążają wynik finansowy, nie mniej jednak na przestrzeni lat 2019-2021 te rezerwy niewiele wzrastają, gdy porównamy je ze wzrostem wynagrodzeń. To jest po pierwsze. Po drugie, jeśli zestawimy to ze średnim wiekiem, który nam pokazuje raport w kolejnych dokumentach, czyli w załączniku między innymi do protokołu z audytu. Powinno to budzić, nazwijmy to poważny niepokój, ponieważ przy takich wydatkach na wynagrodzenia plus obowiązkowe obciążenia od wynagrodzeń, które w naszym przypadku stanowi prawie 65% ogólnych wydatków, jeżeli zestawimy to z danymi z innych szpitali powiatowych, czyli wielkość wynagrodzenia, wielkość zatrudnienia i wysokość rezerwy na zobowiązania to te rezerwy na zobowiązania według mnie są niedoszacowane przy tej średniej wiekowej pracowników etatowych Szpitala, a około od 3 do 5 000 000,00 zł. Tak mi się wydaje, że powinno być między 9 a 12 mln. zł. W związku z tym wynik powinien być zdecydowanie gorszy. Mam nadzieję, że Pani Dyrektor posiada wycenę, kalkulację i aktuariusz zrobił Pani tą wycenę wysokości rezerwy. Będę prosił później, zwrócę się do Pani Dyrektor, aby tą wycenę na 31 grudnia 2021 r. mi przedstawić, bo budzi to poważne obawy w stosunku do średniego wieku zatrudnionych pracowników. To co Pani przyjmuje, prognozę na lata 2022-2024, tu jest wiele znaków zapytania, stąd mówimy o pewnym wróżeniu z fusów tak kolokwialnie mówiąc. Chciałbym zwrócić uwagę na stronę 13, między innymi opisuje Pani w raporcie wielkość nakładów na zadania związane z nakładami inwestycyjnymi i poważny wzrost rozliczeń okresowych. Wiemy, jak to w rzeczywistości funkcjonuje, nie mniej jednak zwracam uwagę, że te środki finansowe, które mieliśmy, dodatkowe środki z okazji, może źle to powiedziałam, niezbyt fortunnie, ale przyznane na ochronę zdrowia związane z covidem i ogólnopolską pandemią. Pytanie na ile udało się nam te środki dobrze wykorzystać, a na ile wzbudzą dodatkowo roszczenia płacowe, a które Pani Dyrektor przewiduje. Co do tej prognozy trudno mi powiedzieć czy ona jest prawidłowa, nie mniej jednak tak przepisy nakazują, aby taki raport to przewidywał. Pozycja negocjacyjna Pani Dyrektor, z uwagi również na wysokość zobowiązań, jest dość trudna. Na 25 stronie, w wyniku braku systemowych rozwiązań w zakresie kształcenia pielęgniarek i położnych, będą występowały niekorzystne dla Szpitala procesy przechodzenia na renty, emerytury bez zastępowalności w tej grupie zawodowej. Jeszcze raz patrząc na wycenę rezerwy na świadczenia pracownicze tego nie widać, tego ryzyka. Obawiam się, że ta wycena jest znacznie zaniżona, sytuacja jest gorsza niż w tym wypadku to przedstawiamy. Potwierdzam, z resztą nie muszę potwierdzać, że generalnie sytuacja Szpitala zależy na pewno od polityki zdrowotnej państwa, nie mniej jednak jak już wskazywałem na wzrost nakładów z kwoty w roku 2014 ok. 66 mln. czy w 2017 roku, kiedy jeszcze mieliśmy wynik dodatni, 80 000 000,00 zł. To aktualnie mamy dwukrotnie zwiększone przychody. Powinno to nas zmusić do zastanowienia i podjęcia dyskusji. Temat ochrony zdrowia? Pani Dyrektor stara się to opisywać w raporcie w zakresie nakładów inwestycyjnych czy konieczności zmian programowych, nie mniej jednak, sytuacja Szpitala wygląda nieciekawie. Uważam, że powinniśmy, jeżeli jest taka możliwość raczej wnioskować do naszych parlamentarzystów, żeby coś takiego jak ocena sytuacji ekonomiczno-finansowej zakładów opieki zdrowotnej przestała obowiązywać, żeby to przestał być nakaz, że tak powiem ustawowy. Rada Powiatu czy organ założycielski nie ma wyjęcia i musi w takiej sytuacji oceniać negatywnie, Szpital jest zobowiązany pokazywać

wszystkie dodatkowe informacje, które stają się informacją, w tym wypadku informacją publiczną. Moim zdaniem te informacje niczemu dobremu nie służą. Więcej na pewno powiedziałyby nam sprawozdanie finansowe i nam mówi sprawozdanie finansowe, więcej nam mówi ocena działalności, natomiast uważam ocenę działalności ekonomiczno-finansowej za zbędną, nie mniej jednak ustawowo wymaganą.

Radna Ewa Wawro – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, koledzy i koleżanki, Państwo Radni. O ustawowym obowiązku dokonywania takiej oceny, na zakończenie swojej wypowiedzi, podkreślił już Pan Radny Janusz Przetacznik. My generalnie robimy taką oceną, jako sztuka dla sztuki, która w efekcie końcowym może przynieść nam ujemne skutki, o czym mówił Pan Radny Przetacznik. Sprawą dla mnie niezrozumiałą, na którą zwracamy uwagę co roku, na dobrą sprawę przy wszystkich naszych ocenach, które dokonujemy, że na dobrą sprawę podchodzimy do tego jak do działania na „sztukę”, sprawozdania w 90%, może nawet w 95% robione są na zasadzie kopiuj wklej. Wystarczy je sobie strona po stronie porównywać. Tylko jest aktualizacja o wskaźniki i liczby, natomiast co jest bardzo niepokojące dla mnie to to, że w naszych zastrzeżeniach, które wskazujemy w tym dokumencie „kopiuj wklej”, nawet w tych zastrzeżeniach my posługujemy się podobnym schematem, czyli czymś takim jak „kopiuj wklej”. Dwa punkty są dosłownie identyczne, trzeci jest zmieniony. Pytanie takie: ale co z naszymi zastrzeżeniami za 2020 rok? Dlaczego my kompletnie nie odnosimy się do tego, czy one zostały zrealizowane? Przyjęta ocena negatywna w jednym i drugim roku, ale czy nas nie zobowiązuje do tego, abyśmy próbowali znaleźć jakieś rozwiązania, które pomogą naszemu szpitalowi, pomogą naszemu powiatowi w tym trudnym jakże zadaniu samorządowym? Dlaczego my tego nie porównujemy? Dlaczego my nie odpowiadamy na zastrzeżenia, które były podjęte w roku poprzednim? Czy w przyszłym roku, kolejne nasza opinia i uchwała w sprawie oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej i znowu będzie w 95% „kopiuj wklej”?

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania za podjęciem uchwały w sprawie negatywnej oceny sytuacji ekonomiczno – finansowej Szpitala Specjalistycznego w Jaśle z autopoprawką.

W głosowaniu brało udział 22 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych.

Uchwała została podjęta.

g) oceny działalności Szpitala Specjalistycznego w Jaśle (*Druk nr 469*).

Przewodniczący poprosił o opinie Przewodniczących Komisji Stałych.

Przewodniczący Komisji Społecznej – radny Stanisław Święch – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię, 7 radnych było za, 2 wstrzymało się.

Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej – radny Jan Czajka – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Promocji Powiatu – radny Sławomir Madejczyk – Komisja opiniowała projekt uchwały i wyraziła pozytywną opinię większością głosów, przy 5 za, 2 radnych przeciw.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radna Ewa Wawro - nie będę powtarzała tego, co mówiłam o porównaniu przygotowanych dokumentów z tego roku i ubiegłego i braku wyciągnięcia jakichkolwiek wniosków z tej oceny, którą podejmujemy, bo po raz kolejny jest to w 90 do nawet 95% dokumentów

przygotowanych na zasadzie „kopiuj wklej”. Nie ma żadnego podsumowania do tych zastrzeżeń, które mieliśmy. Ale teraz nie o tym. Zwracałam uwagę rokrocznie, rok za rokiem i nie widzę w dalszym ciągu poprawy działania związanego z usługami komercyjnymi. Zwracałam na to uwagę na Komisji Społecznej 2 dni temu. Dyskutowaliśmy, natomiast konkretnych odpowiedzi mówiących o tym, dlaczego nie zostało to wykorzystane, szansa skorzystania z usług komercyjnych i zwiększenia przychodów, na dobrą sprawę nie padła. To samo, o to co pytałam na Komisji o medycynę pracy. Dlaczego firmy i nasze jednostki powiatowe nie mają podpisanej umowy ze Szpitalem? Padła odpowiedź, że jest to związane z brakiem lekarzy, którzy taką specjalizację mają. Skoro nam takich lekarzy brakuje, dlaczego na ten temat nie wspominamy nic przy tej szerokiej akcji poszukiwania naszych przyszłych lekarzy przy okazji stypendium dla studentów. Do tego tematu będę jeszcze wracała w wolnych wnioskach i zapytaniach, ale jeżeli jesteśmy przy ocenie działalności Szpitala to chciałam zapytać po raz kolejny co z chociażby z naszymi zabiegami endoprotezoplastyki stawu biodrowego i kolanowego? Przypomnijmy sobie proszę Państwa dyskusję z 2019 roku, gdy zwracałam uwagę, że z naszego Szpitala odchodzą lekarze z wysokimi umiejętnościami i bardzo dobrze oceniani, dobrzy lekarze. Jako przykład podawałam wówczas pamiętam dr Naszkiewicza. Można byłoby prawdopodobnie to odszukać w protokołach. Wówczas padały zapewnienia ze strony ówczesnego dyrektora Burbelki, że oczywiście liczba tych operacji będzie zwiększana z roku na rok, nie ma żadnego problemu. My teraz z kolei widzimy, a jest to na stronie 6 „kryterium dostępności” i należy zauważyć, że czas oczekiwania na przyjęcie na Oddziale Ortopedii i Traumatologii uległ wydłużeniu z 979 do 1434 dni. W dalszym ciągu zamiast lepiej jest jeszcze gorzej. Dlaczego my tego nie możemy wykorzystać, skoro to są tak dobrze płatne operacje? Co stoi na przeszkodzie, że nie możemy im dać więcej możliwości operowania? Czy dlatego, że nie mamy tych dobrych lekarzy, którzy będą te zabiegi wykonywać czy jest jakiś problem z nowymi salami operacyjnymi, które mamy? Bardzo bym chciała, żebyśmy się w końcu tym zainteresowali. Jeszcze zwrócę uwagę na strategię zarządzania – strona 17. Jak mówiłam, do tego programu stypendialnego wrócę szerzej w wolnych wnioskach, natomiast na stronie 17 czytam: „w ramach programu stypendialnego dla studentów kształcącym się na kierunku lekarskim organizowanego przez Zarząd Powiatu w Jaśle itd. staż podjęło 2 stypendystów.” na 3 lata. A już kolejne lata naszego programu stypendialnego? Jak widać Zarząd Powiatu w Jaśle jest organizatorem tego programu stypendialnego, jest odpowiedzialny za brak pozyskanych stypendystów. Szerzej będę do tego wracać później. Jest informacja o tym, że pracownicy są zachęcani do tego, żeby korzystali z możliwości doszkalania się, kursów, ofert szkoleniowych. Natomiast moje pytanie, na które też nie uzyskałam odpowiedzi na Komisji to, w jaki sposób są zachęcani? Jak to jest zorganizowane? Czy jest robiony jakiś audyt, monitoring tych działań, które są w Szpitalu prowadzone pod kierunkiem pozyskania i szkolenia lekarzy?

Radny Janusz Przetacznik – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado chciałbym również podzielić opinie wyrażone przez Panią Ewę Wawro, że nasze dokumenty są praktycznie dokumentami powielanymi, pomimo, że niejednokrotnie zwracaliśmy uwagę, aby każdy kolejny dokument odnosił się do dokumentów wcześniejszych, aby przede wszystkim można było w ramach audytu poświęcić jeden rozdział w zakresie wykonania rekomendacji czy zaleceń Rady Powiatu w Jaśle bądź Zarządu. Jeżeli chodzi o projekt druk 469, tak jak wspomniałem, jeszcze raz powtórzę podzielałam pogląd Pani Ewy Wawro, że praktycznie nie wyciągamy żadnych wniosków z dotychczasowej dyskusji, dotychczasowych ocen i nasze uchwały odnoszą się de facto standardowo, tak jakbyśmy mieli draft takiej uchwały i tak naprawdę w niewielkim stopniu ją aktualizujemy. Niejednokrotnie zwracałem uwagę w swoich wypowiedziach dotyczących oceny działalności Szpitala, aby audyty wewnętrzne

czy kontrole wewnętrzne zlecane przez Pana Starostę dotyczyły między innymi w jaki sposób jest wdrażana czy realizowana rekomendacja Rady Powiatu w Jasle czy to w zakresie realizacji programu naprawczego czy to w zakresie oceny ekonomiczno-finansowej czy oceny działalności Szpitala. Mamy 3 dokumenty i tak naprawdę audyt na ten temat ani słowa nie wspomina. Jest to moim zdaniem sztuka dla sztuki. Z resztą to powiedziała Pani radna Ewa Wawro, a dotyczy dostępności usług na Oddziale Ortopedii i Traumatologii, Mikrochirurgii i Chirurgii Ręki. Chciałbym powiedzieć, że jeżeli zestawimy dane dotyczące tego oddziału po stronie przychodów i kosztów, to rok 2018 był ostatnim rokiem kiedy te przychody były dodatnie. Od roku 2019, czyli od roku dyskusji, o której wspominała radna Pani Ewa Wawro występuje wynik ujemny na tej działalności. Proszę zwrócić uwagę 1434 dni to prawie 4 lata oczekiwania. Na pewno nie jest to powód do dumy, a jeżeli zobaczymy na wyniki finansowe w zestawieniu z poradniami wygląda to co najmniej dziwnie. Jeżeli zobaczymy na stronę 9, gdzie mamy opisane gospodarowanie nieruchomościami, ocena 3 na 3%, czyli maksymalna ocena. Mamy informację, że Szpital ma zawartych 5 umów użyczenia, które dotyczyły części budynków, powierzchni użytkowej budynków. Potwierdza to również załącznik. W audycie mamy omówione te umowy użyczenia w załączniku. Zaraz zwrócę na to uwagę, bo w dniu dzisiejszym kwestia użyczenia została tutaj poruszona, między innymi gdy mówiliśmy o Stowarzyszeniu Absolwentów Szkoły Rolniczej w Trzcince. Chciałbym powiedzieć, że przez umowę najmu wynajmujący zobowiązuje się oddać najemcy do używania jakąś rzecz na podstawie do umowy najmu, a najemca zobowiązuje się płacić wynajmującemu umówiony czynsz. W przypadku umowy użyczenia przez umowę użyczenia użyczający zobowiązuje się zezwolić biorącemu w użyczenie, przez czas oznaczony lub nieoznaczony, na bezpłatne używanie rzeczy, powtarzam bezpłatne używanie rzeczy. A co audytorzy w protokole piszą? Zachęcam do lektury. Mamy 5 umów użyczenia i zwróćmy uwagę, poz. 1 i ostatnia - mówimy o bezpłatnym użyczeniu. W pozostałych przypadkach jest wyliczany, miesięczny w kolumnie „wysokość czynszu” czyli jest czynsz plus należny podatek VAT. Mam pytanie, jeżeli mówimy o mediach, bo biorący w użyczenie otrzymuje bezpłatnie lokal, jednak jest zobowiązany ewentualnie do pokrywania kosztów bieżącej eksploatacji i utrzymania lokalu, czyli pokrycia części przypadającej energii elektrycznej i ciepłej, o ile z niej korzysta, czy ewentualnie kwestii związanych z utrzymaniem obiektu, w tym podatku od nieruchomości, to jak audyt to kontroluje? Rozumiem, że audytorzy są to osoby kompetentne i w pełni uprawnione i w takim wypadku przy kontroli tychże „umów użyczenia” powiedziałem o tym „w cudzysłowie” należy zastanowić się czy tak naprawdę one zostały zawarte z zagwarantowaniem interesu: po pierwsze dla Szpitala i po drugie w zakresie ochrony mienia będącego w dyspozycji Szpitala i w jakim stopniu te umowy wpływają na gospodarkę finansową. Powiedzmy nie są to duże pomieszczenia, nie mniej jednak, jeżeli mamy kontrolę to powinniśmy to zlecić i sprawdzić, a nie opisywać w załączniku, że za umowy użyczenia pobieramy pieniądze i maksymalnie dajemy 3 na 3 możliwe punkty. Wróćmy do kształcenia kadry, to jest ta strona 17, o której również wspomniała Pani Ewa Wawro. Chciałbym zapytać o absolwenta, o ile został absolwentem Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego Prawo Medyczne i Bioetyka, to jest naszego etatowego pracownika Szpitala, który odbywał takie studia podyplomowe, wtedy ówczesnego Dyrektora Szpitala Pana Michała Burelę, który otrzymał 50% dofinansowanie. Jak Szpital korzysta z wiedzy tego pracownika etatowego, bo jego wypowiedź z 30 października na sesji była następująca: „to są studia adresowane do dyrektorów zarządzających jednostkami ochrony zdrowia, prawników, a dzisiejsze czasy niosą takie wyzwania, że wiedza ta jest uważana, uważam niezbędną do zarządzania szpitalem. Wysokość dofinansowania wynosi 50% wartości opłaty. Studia odbywają się raz w miesiącu, w weekendy. Nie mam zwracanych pieniędzy za dojazdy”? W związku z tym sfinansowaliśmy 50% kosztów studiów. Moje pytanie do Pani Dyktor: czy wykorzystujemy doświadczenia, zdobytą wiedzę przez

absolwenta tegoż wydziału, czy w zarządzaniu Pani pomaga? Jak się dowiedziałem na Komisji, za swoje studia podyplomowe zapłaciła Pani sama, nie mniej jednak warto się zastanowić o tym co mówiła Pani Ewa Wawro, czyli o stworzeniu systemu dokształcania kadry, jeżeli chcemy pozyskiwać kadry nie tylko poprzez formę stypendiów ale również szkoleń. O tym mówiliśmy w roku 2018 i 2019. O tym również była również moja interpelacji. Zwracam uwagę na jedną rzecz, na stronie 29, to przy okazji wypowiedzi Pana Starosty dotyczącej fotowoltaiki, są koszty zakupu energii cieplnej za 2021 rok. Koszty te wyniosły 927 404, 23 zł. W roku 2020 roku było to 812 250,02 zł. Nastąpił wzrost kosztów zakupu energii o ponad 14%. Mimo, że Szpital korzysta z inwestycji powiatowej, czyli kolektorów słonecznych, które miały wprowadzać ograniczenie zużycia energii na potrzeby centralne ciepłej wody. Zadałem pytanie, jakie są efekty? Chciałbym powiedzieć, że efekty w Jasielskiej Spółdzielni Mieszkaniowej Panie Starosto związane z termomodernizacją i przygotowaniem ciepłej wody spowodowały, że w roku 2021 wzrost energii w stosunku do 2020 roku nastąpił na poziomie 2,5%. My nie czekaliśmy, my po prostu to robimy od 1993 roku, a do 1995 roku zlikwidowaliśmy skutecznie wszystkie lokalne kotłownie węglowe. Gdyby była pomoc powiatowa i dobra wola, myślę, że ciepło systemowe mogłyby być wcześniej i wszędzie, a nie kotłownie gazowe, które Starostwo Powiatowe zafundowało swoim jednostkom oświatowym. Warto się było wtedy zastanowić i trzeba było rozmawiać o systemie ucieplnienia Miasta Jasła, gdzie proponowałem rozwiązania kompleksowe, nie mniej wtedy decyzje powiatowych władz samorządowych spowodowały, że w miejsce, zamiast docelowego systemu, były budowane lokalne kotłownie gazowe, które aktualnie czy obecnie zostały zlikwidowane na rzecz ciepła systemowego. Ale wydawaliśmy publicznie pieniądze, czyli niczyje. Można byłoby powiedzieć to, co powiedziałem o DPS, że wydaliśmy pieniądze na pompy ciepła, natomiast efektywność i skuteczność tychże pomp ciepła budzi poważne zastrzeżenia. Warto popatrzeć na sprawozdanie finansowe DPSu i koszty zużycia energii cieplnej. Gdyby były efektywne, to te koszty powinny rosnać troszkę niż wzrost cen energii wynikający z taryfy. Widocznie tak nie jest, gdzieś są popełnione błędy organizacyjne i warto to naprawić. Tak samo w przypadku jasielskiego Szpitala, proponowałem jeszcze w roku 2015 przegląd i wykonanie audytu. Można było ograniczyć zużycie energii cieplnej w Szpitalu o co najmniej 15%. Nie skorzystano, mamy to co mamy, 14% wzrost. Powtarzam raz jeszcze, jeżeli chodzi o ten dokument: audyt, który został wykonany, bo mamy protokół z kontroli, praktycznie nie odnosi się do naszych zaleceń i rekomendacji. Kwestie związane z umowami użyczenia uważam za co najmniej niepoprawne, delikatnie to ujmując. Jak wspomniałem kwestie związane ze średnią wieku personelu zostały opisane w załączniku. Proszę zwrócić uwagę są to dane dość niepokojące. Z resztą o tym Pani Dyrektor szczerze napisała, że mogą być to poważne konsekwencje wynikające na przyszłość, jeżeli chodzi o kwestie związane z wypłatami emerytur. Jest to wydatek jednorazowy, ale to, o czym Pani Dyrektor powiedziała, o programie zastąpienia, czy będziemy mieć i potrafić stworzyć, nie poprzez konkurs i podbijanie wynagrodzeń, tylko taką zachęcę, żeby szpital był miejscem przyjaznym do pracy.

Przewodniczący zamknął dyskusję oraz przeszedł do głosowania za podjęciem uchwały w sprawie oceny działalności Szpitala Specjalistycznego w Jasle.

W głosowaniu brało udział 23 radnych.

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

- przeciw 5 radnych.

- wstrzymało się 3 radnych.

Uchwała została podjęta.

7. Informacja Zarządu Powiatu w Jaśle dotycząca przeprowadzonego naboru do klas I szkół ponadpodstawowych na rok szkolny 2022/2023 (*Druk nr 470*).

Pan Przewodniczący wyjaśnił, że informacja jest w formie pisemnej, a Pan Starosta na ostatniej Sesji komentował nabór.

8. Sprawozdania z działań podejmowanych na terenie nadzoru wodnego w: Jaśle, Gorlicach, Dębicy i Strzyżowie, na obszarze Powiatu Jasielskiego za rok 2021 (*Druk nr 471*).

Jest to informacja opisowa w formie pisemnej.

9. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym.

10. Interpelacje.

Dotyczy: wyjaśnienia powierzenia Pani Moniki Wójcickiej obowiązków Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Foluszu

W „Sprawozdaniu z wykonania uchwał Rady Powiatu w Jaśle oraz prac Zarządu w okresie międzysesyjnym” z dnia 8 sierpnia 2022 r. na str. 8 jest informacja o podjętych przez Zarząd Powiatu w dniu 29 lipca 2022 r. decyzjach. W pkt 15 czytamy: „15. Powierzył obowiązki Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Foluszu Pani Monice Wójcickiej oraz udzielił jej pełnomocnictwa i przyznał dodatek specjalny.”

31 lipca br. kadencja p. Karola Adamskiego pełniącego funkcję Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Foluszu dobiegła końca, gdyż jak czytamy ww. sprawozdaniu Zarządu str. 5 pozycja 18 w dniu 21 lipca 2022 r. Zarząd podjął decyzję cyt. „18. Pozytywnie rozpatrzył podanie złożone przez Pana Karola Adamskiego – Dyrektora DPS w Foluszu i wyraził zgodę na rozwiązanie na mocy porozumienia stron umowy o pracę z dniem 31 lipca 2022 roku.”

Na gruncie naszych samorządowych uregulowań mamy bardzo precyzyjnie unormowaną sytuację dotyczącą zarządzenia DPS-em, a więc zatrudnieniem na stanowisku dyrektora. Żaden przepis nie upoważnia Zarządu Powiatu w Jaśle do wydania decyzji (uchwały) powierzającej pełnienie obowiązków dyrektora w jednostce organizacyjnej pomocy społecznej, jaką jest dom pomocy społecznej. Powierzenie pełnienia obowiązków kierownika jednostki organizacyjnej musi wynikać wprost z przepisów powszechnie obowiązujących.

Nadmieniam, że powołanie osoby do pełnienia obowiązków dyrektora DPS może nastąpić zgodnie z przepisami art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. 2022 poz. 530), który wymaga, aby nabór kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze był otwarty i konkurencyjny.

Na stronie Starostwa Powiatowego w Jaśle w zakładce „praca” czy „aktualności” brak jest informacji o naborze na wolne stanowisko urzędnicze w Domu Pomocy Społecznej w Jaśle, natomiast nie zabrakło informacji w zakładce „aktualności” o powołaniu p. Moniki Wójcickiej cyt.: „która będzie p.o. dyrektora od 1 sierpnia 2022 r. do czasu powołania dyrektora.” (informacja w załączeniu, podkreślenie i pogrubienie moje)

Mając w pamięci rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podkarpackiego z dnia 15 kwietnia 2019 r. (P-II.4131.2.142.2019) dotyczące stwierdzenia nieważności uchwały Zarządu Powiatu w Jaśle z dnia 18 stycznia 2019 r. nr 3/19 w sprawie zatrudnienia Pana

Michała Burbelki na podstawie umowy o pracę na stanowisku pełniącego obowiązki Dyrektora Szpitala Specjalistycznego w Jasle, proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

Na jakiej podstawie prawnej Zarząd Powiatu w Jasle powierzył obowiązki Pani Monice Wójcickiej Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Foluszu oraz udzielił jej pełnomocnictwa i przyznał dodatek specjalny? Do odpowiedzi proszę dołączyć uwierzytelnione dokumenty potwierdzające opisane w niniejszej interpelacji decyzje Zarządu z dnia 21 i 29 lipca 2022 r.

11. Wnioski i zapytania radnych.

Radna Ewa Wawro – tak jak zapowiedziałam, chciałabym wrócić do sprawy przyznawania stypendiów studentom kształcących się w szkole wyższej na kierunku lekarskim. Otóż przypominę Państwu radnym, że 21 lipca br. złożyłam interpelację do Pana Adama Pawlusia, w której prosiłam o wyjaśnienie kilku kwestii dotyczących naboru wniosków. Jak Państwo zapewne pamiętacie, to jest temat do którego wracam nie tylko ja zresztą wielokrotnie. Niestety to co Pan Starosta, przepraszam, ale niestety muszę użyć słów takich, prezentuje przy okazji tego tematu, to jest po prostu czysta kpina ze mnie, z radnych, z nas mieszkańców, kpina ze Szpitala. Zaczniemy może od odpowiedzi, którą otrzymałam 29 lipca 2022 roku na moje pytania. Pierwsze pytanie. Pytałam Pana Starostę, *kiedy skończymy z tą prowizorką jako samorząd, kiedy zaczniemy działać profesjonalnie, kiedy nasza strona internetowa będzie stroną przyjazną dla użytkowników, a nie tubą propagandową Starosty Jasielskiego. Jakąż dostałam odpowiedź, że pytanie jest subiektywną oceną nie mającą nic wspólnego z rzeczywistością.* To Panie Starosto, z całym szacunkiem, jeżeli to nie ma nic wspólnego z rzeczywistością, to proszę mi powiedzieć co oznacza ta kpina w stosunku do mnie i do przyszłych potencjalnych stypendystów i do mieszkańców, odnośnie tego co się dzieje. Chwalił i zaznaczał Pan, że ta informacja została opublikowana w aktualnościach, co Pana zdaniem jest bardziej widoczne, ponieważ wyświetla się od razu po otwarciu strony, itd., i to ja jestem złośliwa, bo zwracam na to uwagę, że nie ma nigdzie informacji i była w „aktualnościach”. Panie Starosto w „aktualnościach” informacja była na pierwszej stronie, ale przez chwilę. Proszę mi znaleźć teraz na naszej stronie internetowej to ogłoszenie. Mało tego. Proszę w ogóle znaleźć to ogłoszenie na naszej stronie w tej chwili. Ono jest przecież cały czas ponoć aktualne. Zadałam sobie dużo trudu dzisiaj, żeby się dogrzebać, owszem dogrzebałam się w zakładce „informacje o Powiecie”, a dokładnie w zakładce „Zdrowie” znalazłam informacje o naszym naborze. Proszę mi powiedzieć czy studenci, którzy by aktualnie chcieliby skorzystać z jakiegoś programu stypendialnego będą wchodzić w takie zakładki u nas, żeby zobaczyć czy może my coś takiego akurat oferujemy? Kolejna rzecz, w ogłoszeniu, które jest, które jest powielane również też w ten sam sposób, no powiem budzący wiele, wiele moich zastrzeżeń, na stronie szpitalnej, która przenosi do strony powiatu, gdzie można znaleźć informację, ale jaką? Informacja jest o tym, że jest podjęta uchwała jedna z 2019 roku, a potem w 2021 roku jest podjęta druga uchwała. I popatrzmy na takiego potencjonalnego studenta, który jakimś cudem, jakimś przypadkiem dowie się, że my chcemy pozyskać stypendystów, że oferujemy coś konkretnego przyszłym lekarzom, żeby tylko chcieli u nas spróbować pracować i znajdujemy informację: uchwała, ta aktualna? Student patrzy na tą z ostatnią datą, no bo wiadomo to jest najbardziej aktualna i co my tu mamy. Mamy informację, że „w § 3 ust.4 otrzymuje brzmienie ...”, a „§ 5 ust.8 otrzymuje brzmienie ..”. A gdzie jest tekst jednolity tej uchwały mówiący o szczegółach jak cała procedura wygląda i na co można liczyć i z czym się to wiąże? To jak my mamy zachęcić tych studentów, by się zainteresowali naszą ofertą? Czy to nie jest kpina Panie Starosto? Kolejna rzecz. Moje pytanie drugie na które mi Pan odpowiada. Moje pytanie – *czy i kiedy*

Zarząd Powiatu w Jasle przygotowuje projekt zmian regulaminu określającego zasady przyznawania stypendiów studentom kształcących się w szkole wyższej na kierunku lekarskim?
Odpowiedź Pana Starosty: „Zarząd Powiatu w Jasle przygotowuje projekt zmian regulaminu określającego zasady przyznawania stypendium studentom kształcących się w Szkole wyższej na kierunku lekarskim w bieżącym roku.”

To proszę mi pokazać i powiedzieć dlaczego kpi Pan z Komisji Rewizyjnej, która wyraźnie zaznaczyła, że nowelizacja tej uchwały ma nastąpić nie później niż w maju tego roku. Rozumiem, że grudzień to też jest ten rok, bo mówi Pan w tym roku. Można się spodziewać, że w grudniu, ale przecież Komisja Rewizyjna zaleciła, żeby Zarząd wprowadził nowelizację tego regulaminu do 31 maja 2022. No to kpi Pan również ze swoich ludzi, swoich radnych? Nikt na to nie zwraca uwagi? Kolejne, trzecie moje pytanie: czy Starostwo Powiatowe w Jasle w imieniu Zarządu Powiatu w Jasle wysłało zaproszenie na uczelni wyższych kształcących studentów na kierunku lekarskim do udziału w projekcie stypendiów? Odpowiedź Pana Starosty: „tak, Starostwo Powiatowe w Jasle zgodnie z ust. 4 załącznika do uchwały itd. w sprawie itd. przekazało informacje o naborze wniosków z dnia 8 lipca 2022 roku do następujących uczelni” i tutaj mamy jako dowód wydrukowane informacje o tym, że z adresu annapolakiewicz@powiatjaslo.pl do kilkunastu dziekanów albo rektorów uczelni wyższych została wysłana informacja o tym, że jest jakiś tam nabór wniosków stypendialnych dla studentów kształcących się na kierunku lekarskim, że Zarząd ogłasza ten nabór tą wymienioną później uchwałą Rady ze zmianą i że wnioski można składać do 15 września i jest informacja gdzie. Czy to nie jest kpina ze studentów, rektorów, dziekanów? Jest prośba w mailu o to, że „prosimy o szeroką akcję promocyjną w tym zakresie”. To my oczekujemy, że rektorzy, dziekani będą prowadzili akcję informacyjną o tym, że my mamy jakiś projekt stypendialny? To przecież jest wyraźna kpina z uczelni, rektorów, ze studentów. Naprawdę zwracam uwagę, po raz kolejny, na to i żadnej refleksji, żadnej informacji. Tak jak powiedziałam na stronie internetowej nie można znaleźć informacji o tym, że mamy nabór. Czy to oznacza, że nasza strona jest stroną przyjazną Panie Starosto? Twierdzi Pan, że jest to moja wyłącznie złośliwość i subiektywna ocena. To proszę niech Pan znajdzie tę informację jako zainteresowany, a jako Starosta ma Pan naszą stronę rozpracowaną bardzo dokładnie. Uważam, że żadnej trudności nie powinien Pan mieć i powinien Pan znaleźć. A gdzie jest akcja promocyjna, którą to my powinniśmy robić? Promujemy się na stronie internetowej w różny sposób, jeżeli chodzi o te wszystkie inwestycje i przecinanie wstęg, gdzie cały sznurek polityków z PiSu jest świadkiem tego, w jaki sposób jest spisywana jakaś umowa, wszystkim się dziękuje, gratuluje, promuje. Przecież problemem jest ogromny związany z brakiem lekarzy w szpitalu, który powinniśmy się starać rozwiązać. Jest to w jakiś sposób promowane? Jest to widoczne? Przesyłamy to do rektorów, a gdzie chociażby samorząd studencki? Czy nie powinniśmy się tu zwrócić? Czy tylko raz wrzucamy informację na stronie głównej, że coś takiego jest, a później nas to nie interesuje i dziwimy się potem, że my nie mamy stypendystów, że nikt nie jest zainteresowany naszą ofertą. Szpital też niewiele robi w tym temacie, bo na dobrą sprawę, tylko i wyłącznie z obowiązku, publikuje to na stronie przekierowując na powiat. Owszem, jeszcze na stronie szpitalnej można tę informację znaleźć, jak ktoś chodzi i szuka, ale czy Szpital jest tym zainteresowany, robił jakieś działania promocyjne w stosunku do tej naszej oferty? O nowelizacji mówiłam, o braku jednolitego tekstu mówiłam, o braku promocji mówiłam, o kpinie z rektorów, dziekanów od których oczekuje się, że to oni będą robili akcje promocyjne, mówiłam. Panie Starosto, naprawdę z całym szacunkiem, oczekiwaliśmy szacunku my wszyscy radni, mieszkańcy, lekarze, rektorzy, dziekani, a nie takiej totalnej kpiny. Ja tylko i wyłącznie zwracam uwagę na błędy, a Pan sobie z tego po prostu kpi. Nie robię tego po to, by zaczepiać, po to żeby bić pianę, tylko po to, żeby faktycznie temu szpitalowi pomóc.

12. Sprawy różne.

Pan Starosta – Panie Przewodniczący chciałbym podziękować Wysokiej Radzie za przegłosowanie zmian w uchwale budżetowej i przy tej okazji chciałbym podziękować Pani Poseł Marii Kurowskiej, ponieważ przegłosowaliście Państwo kwotę 720 000,00 zł. To jest pokaźna kwota, ale na pewno nie wystarczy na remont mostu. Most, który się wali na potoku w miejscowości Żydowskie i te środki pochodzą z funduszu leśnego. Mam nadzieję, że uda się nam wykonać remont i droga stanie się przejezdna. Zwłaszcza jest to związane z bezpieczeństwem, bo gdyby powstał stan zagrożenia, nie daj Boże odpukać, ale widzimy co się dzieje np. we Francji czy Grecji czy innych państwach to przejazd pojazdów ciężkich jest konieczny na tej drodze, którą udało się odremontować. Most był wykonany przynajmniej jeden przyczółek prawdopodobnie w latach wcześniejszych niezbyt solidnie. Grozi załamanie się przyczółka. Mamy założone plomby. Obserwujemy i wstrzymaliśmy przejazd pojazdów powyżej 3 ton tak, żeby można było bezpiecznie użytkować to, co z tego mostu jeszcze zostało. Cała nadzieja, że pozyskamy dobrego wykonawcę i zdążymy w tym roku wykonać remont tego mostu i kolejny most może nawet z poprawą nawierzchni, bo tam jest nawierzchnia drewniana. Projektant przewidział nawierzchnię udoskonaloną żelbetową, więc na pewno łatwiejsze będzie w utrzymaniu tego mostu. Jeden przyczółek to chyba pamięta jeszcze czasy austriackie, składa się z kamieni ciosanych i o dziwo ten przyczółek trzyma się lepiej. Ten przyczółek, który był budowany chyba po wojnie jest w tragicznym stanie i grozi zawaleniem się całego mostu. Jeszcze raz dziękuje Pani Poseł Kurowskiej za pomoc w pozyskaniu środków z funduszu leśnego i mam nadzieję, że uda się zrealizować remont tego mostu.

13. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu Robert Snoch zamknął obrady LVIII Sesji Rady Powiatu w Jaśle o godzinie 17.40.

Imienne wykazy głosowań stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Protokolant:
Małgorzata Niemczyńska
Dorota Paściak

Przewodniczący Rady
Robert Snoch

