

Olszanka, dnia 29.07.2022 r.

IRiOŚ.271.5.2022

znak postępowania: IRiOŚ.271.5.2022

Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00241721/01

Identyfikator postępowania w BZP: ocds-148610-8f700540-fd10-11ec-9a86-f6f4c648a056

Zawiadomienie
o wyborze najkorzystniejszej oferty
oraz Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
CZEŚĆ NR I i CZEŚĆ NR II

dot. postępowania prowadzonego na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. w trybie podstawowym bez negocjacji na realizację zadania pn. **Dostawa sprzętu komputerowego w ramach realizacji projektów „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR” oraz „Cyfrowa Gmina”.**

CZEŚĆ NR I

I. Zamawiający Gmina Olszanka, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza w zakresie realizacji CZEŚCI NR I została wybrana oferta nr 4 złożona przez: **Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Handlowe „WIP” Małgorzata Szczepanik – Grzywocz, ul. Władysława Stanisława Reymonta 23, 44-200 Rybnik** za łączną cenę brutto: **390 357,72 zł.** (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt tysięcy trzysta pięćdziesiąt siedem złotych 72/100 groszy).

Oferta spełnia wymagania określone w ustawie Prawo zamówień publicznych i SWZ oraz została uznana za najkorzystniejszą uzyskując następującą łączną ilość punktów- 100 w następujących kryteriach: Cena - 60%, Okres gwarancji – 40%.

II. Ocena i porównanie złożonych ofert w zakresie CZĘŚCI NR I:

Numer oferty	Nazwa/Adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena 60 %	Liczba punktów w kryterium-Okres gwarancji 40 %	Łączna ilość punktów
1.	Synergy IT sp. z o.o. sp. k ul. Kolejowa 36/28, 62-064 Plewiska	-	-	-
2.	NetCom sp. z o.o. ul. Jarzębinowa 22/1, 53-120 Wrocław	54,81 pkt.	40,00 pkt.	94,81 pkt.
3.	iCOD.pl sp. z o.o. ul. Michała Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko - Biała	59,17 pkt.	40,00 pkt.	99,17 pkt.
4.	Przedsiębiorstwo Wytwórczo – Handlowe „WIP” Małgorzata Szczepanik – Grzywocz ul. Władysława Stanisława Reymonta 23, 44-200 Rybnik	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt.
5.	F.H.U. „HORYZONT” Krzysztof Lech 11 listopada 21, 38-300 Gorlice	59,88	40,00 pkt.	99,88 pkt.
6.	Punkt Nadania BTL Leszek Myśliński ul. Karlińska 19, 78-400 Szczecinek	-	-	-

III. Uzasadnienie wyboru oferty nr 4:

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Kryteriami oceny ofert były: zaproponowana cena oraz okres gwarancji. Wybrany Wykonawca uzyskał maksymalną ilość punktów możliwych do uzyskania - 100. Wykonawca spełnia wymogi określone w postanowieniach specyfikacji warunków zamówienia. Wybrany

Wykonawca przedstawił ofertę zgodną z zapisami specyfikacji warunków zamówienia oraz niepodlegającą odrzuceniu. Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający zmierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

IV. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

**1) Oferta nr 1 złożona przez: Synergy IT sp. z o.o. sp. k,
ul. Kolejowa 36/28, 62-064 Plewiska**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), wezwał w dniu 21.07.2022 r. Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych dot. CZEŚCI NR 1 o których mowa w Rozdziale 7 SWZ opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym zgodnie z zasadami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 poz. 2452). Zamawiający wskazał w wezwaniu termin na złożenie wymaganych w postępowaniu dokumentów – do dnia 25.07.2022 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego i nie złożył przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę nr 1.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 w zakresie CZEŚCI NR I na podstawie 226 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) tj. „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”

2) Oferta nr 6 złożona przez: Punkt Nadania BTL Leszek Myśliński

ul. Karlińska 19, 78-400 Szczecinek

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), wezwał w dniu 21.07.2022 r. Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych dot. CZEŚCI NR 1 o których mowa w Rozdziale 7 SWZ opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym zgodnie z zasadami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 poz. 2452). Zamawiający wskazał w wezwaniu termin na złożenie wymaganych w postępowaniu dokumentów – do dnia 25.07.2022 r. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył przedmiotowych środków dowodowych. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę nr 6.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę nr 6 w zakresie CZEŚCI NR I na podstawie 226 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) tj. „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”

CZEŚĆ NR II

I. Zamawiający Gmina Olszanka, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jako najkorzystniejsza w zakresie realizacji CZEŚCI NR II została wybrana oferta

nr 3 złożona przez: **iCOD.pl sp. z o.o., ul. Michała Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko - Biała**
za łączną cenę brutto: **46 437,42 zł.** (słownie: czterdzieści sześć tysięcy czterysta trzydzieści
siedem złotych 42/100 groszy).

Oferta spełnia wymagania określone w ustawie Prawo zamówień publicznych i SWZ
oraz została uznana za najkorzystniejszą uzyskując następującą łączną ilość punktów- 100
w następujących kryteriach: Cena - 60%, Okres gwarancji – 40%.

II. Ocena i porównanie złożonych ofert w zakresie CZĘŚCI NR II:

Numer oferty	Nazwa/Adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena 60 %	Liczba punktów w kryterium- Okres gwarancji 40%	Łączna ilość punktów
1.	Synergy IT sp. z o.o. sp. k ul. Kolejowa 36/28, 62-064 Plewiska	-	-	-
3.	iCOD.pl sp. z o.o. ul. Michała Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko - Biała	60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.
6.	Punkt Nadania BTL Leszek Myśliński ul. Karlińska 19, 78-400 Szczecinek	-	-	-

III. Uzasadnienie wyboru oferty nr 3:

Zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia. Kryteriami oceny ofert były: zaproponowana cena oraz okres gwarancji. Wybrany Wykonawca uzyskał maksymalną ilość punktów możliwych do uzyskania - 100. Wykonawca spełnia wymogi określone w postanowieniach specyfikacji warunków zamówienia. Wybrany Wykonawca przedstawił ofertę zgodną z zapisami specyfikacji warunków zamówienia oraz

niepodlegającą odrzuceniu. Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający zmierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

IV. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

**1) Oferta nr 1 złożona przez: Synergy IT sp. z o. o. sp. k,
ul. Kolejowa 36/28, 62-064 Plewiska**

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Rozdziale 20 Specyfikacji Warunków Zamówienia określił kryteria oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Jednym z kryterium oprócz ceny był „okres gwarancji”, który Oferent winien wskazać w Formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ. Wykonawca w Formularzu ofertowym wskazał, że „W ramach złożonej oferty udziela gwarancji jakości na zrealizowany cały zakres przedmiotu zamówienia na okres 24 i 36 miesięcy (...)”, podając tym samym dwa różne okresy gwarancji. Zamawiający nie miał możliwości wezwania Wykonawcy na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia wyjaśnień treści oferty z uwagi na fakt, że złożone wyjaśnienia prowadziłyby do zniekształcenia woli Wykonawcy w zakresie istotnej części jego oferty dotyczącej kryterium punktowego, co mogłoby zaburzyć uczciwą konkurencję i doprowadzić do niedozwolonych na gruncie ustawy negocjacji. Niewskazanie przez Wykonawcę jednoznacznego okresu gwarancji spowodowało, że Zamawiający postanowił odrzucić ofertę, gdyż na jej podstawie nie jest możliwe przyznanie właściwej ilości punktów i ocena oferty. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę nr 1 jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 w zakresie CZĘŚCI NR II na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) tj. *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”*

2) Oferta nr 6 złożona przez: Punkt Nadania BTL Leszek Myśliński

ul. Karlińska 19, 78-400 Szczecinek

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w Formularzu ofertowym podał cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia jedynie dla poz. nr 1 tabeli tj. Laptop (komputer przenośny) w ilości 5 szt. Wykonawca nie skalkulował poz. nr 2 tabeli tj. Komputer stacjonarny z monitorem w ilości 7 szt., jednocześnie nie wypełniając podsumowania tabeli oraz łącznej wartości netto, podatku VAT, ceny brutto zarówno słownie, jak i liczbowo. Zamawiający w Rozdziale 2 pkt. 5) Specyfikacji Warunków Zamówienia określił, że dokonuje podziału zamówienia pn. Dostawa sprzętu komputerowego w ramach realizacji projektów „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR” oraz „Cyfrowa Gmina” na 2 części, a tym samym dopuszcza składanie ofert częściowych, o których mowa w art. 7 pkt. 15 ustawy Pzp i zastrzegł, że poszczególne części nie mogą być dodatkowo dzielone przez Wykonawców oraz, że oferty nie zawierające pełnego zakresu zamówienia określonego w zadaniu częściowym zostaną odrzucone. Ponadto Wykonawca w Formularzu ofertowym nie wskazał żadnego okresu gwarancji, który udzieli na przedmiot zamówienia w przypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej i udzieleniu zamówienia, co stanowiło poza cenowe kryterium oceny oferty. W związku z powyższym Zamawiający postanowił odrzucić ofertę nr 6 jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzucił ofertę nr 6 w zakresie CZĘŚCI NR II na podstawie 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) tj. *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”*.

INFORMACJA O OFERTACH, KTÓRE WPLYNĘŁY PO TERMINIE:

Zmawiający odnotował na Platformie prowadzonego postępowania miniPortal wpływ w dniu 14.07.2022 r. o godz. 14:43 oferty: „Punkt nadania BTL Leszek Myśliński”.

Zgodnie z art. 219 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych *„Oferta może być złożona tylko do upływu terminu składania ofert”*.

W związku powyższym Zamawiający odrzuca ofertę, na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) z uwagi na fakt, że została złożona po terminie składania ofert, który upłynął w dniu 14.07.2022 r. o godz. 09:00:59.

Informacja o terminie zawarcia umowy:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Otrzymują: Uczestnicy postępowania IRiOŚ.271.5.2022